

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/44/2014
Identifikačné číslo spisu:	7913010048
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7913010048.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. René Štepánika v trestnej veci obvineného C. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 12. augusta 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2014, sp. zn. 4 To 132/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného C. J. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie obvineného J. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov z 21. novembra 2013, sp. zn. 1 T 7/2013.

Naposledy uvedeným rozsudkom Okresný súd Trebišov uznal obžalovaného C. J. za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.8.2012, v čase okolo 06,30 hod. v P., na ul. I. T., na chodníku pred obytným blokom č. XXXX/XX, spoločne s už odsúdenými I. T. a E. J., napadli poškodeného T. J., nar. XX.X.XXXX tak, že ho všetci traja kopali do hrudníka, brucha a nôh, pričom už odsúdený E. J. a I. T. sa mu vyhrážali zabitím, čím tak spôsobili zranenie T. J. a to otras mozgu a otvorenú ranu vo vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 7 dní a následne obžalovaný C. J. prehľadal poškodenému vrecká a z ľavého zazipsovaného vrecka bundy mu odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 20,- Eur, cestovné lístky v hodnote 67,99 Eur a osobné doklady, čím mu spôsobil škodu vo výške 91,99 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému T. J., nar. XX.X.XXXX škodu vo výške 91,99 Eur.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený vlastným písomným podaním, doručeným okresnému súdu 16. mája 2014.

Predseda senátu okresného súdu poučil obvineného podľa § 373 Tr. por.

Odseky 1 až 3 naposledy označeného ustanovenia znejú:

- 1) Obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.
- 2) Obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.
- 3) Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Predseda senátu určil lehotu uvedenú v § 373 ods. 3 Tr. por. tak, že jej posledným dňom je 30. júna 2014.

Obvinený prevzal výzvu 21. mája 2014, nijako však na ňu nereagoval.

V dôsledku uvedeného, po predložení veci dovolaciemu súdu podľa § 373 ods. 3 Tr. por. najvyšší súd podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol, keďže nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po určení lehoty na odstránenie tohto nedostatku (dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.