

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. a.s. v likvidácii, T., S.** zastúpeného likvidátorkou JUDr. D. B. T., S. proti žalovanej **JUDr. D. P. T., N.** o zaplatenie 2 660 000,- Sk, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 1 Cbop/1/2005-127 zo dňa 31. októbra 2006, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 660 000,- Sk a nahradiť mu trovy konania vo výške 133 000,- Sk.

V odôvodnení uviedol, že valné zhromaždenie spoločnosti V. a.s. rozhodlo dňa 21. júna 2000 o zrušení spoločnosti s likvidáciou a za likvidátorku menovalo žalovanú. V období od januára 2003 do 19. mája 2005 žalovaná ako likvidátorka žalobcu vybrala z jeho účtu vo V. a.s. sumu 150 000,- Sk dňa 13. januára 2003, sumy 3x100 000,- Sk v dňoch 15. januára 2003, 3. februára 2003 a 10. februára 2003, sumu 200 000,- Sk dňa 27. februára 2003, sumy 2x30 000,- Sk v dňoch 18. marca 2003 a 21. marca 2003, sumu 200 000,- Sk dňa 27. marca 2003, sumu 450 000,- Sk dňa 17. apríla 2003, sumu 500 000,- Sk dňa 25. apríla 2003, sumu 200 000,- Sk dňa 29. apríla 2003, sumu 400 000,- Sk dňa 2. mája 2003 a sumu 200 000,- Sk dňa 19. mája 2003. Celkom uskutočnila výbery finančných prostriedkov v sume 2 660 000,- Sk.

Na mimoriadnom valnom zhromaždení žalobcu konanom dňa 20. júna 2003 bola do funkcie likvidátorky ustanovená JUDr. D. B. ktorá opakovane vyzvala žalovanú na

odovzdanie účtovných dokladov, pokladne, bankových výpisov z účtu spoločnosti od konca roku 2002 do jej odvolania z funkcie likvidátorky. Žalovaná na výzvu nereagovala a nepodala vyjadrenie k tvrdeniam žalobcu.

Súd prvého stupňa ďalej poukázal na ustanovenie § 71 ods. 7, § 194 ods. 5 a 6 veta prvá Obchodného zákonníka, ktoré upravujú povinnosti likvidátora a jeho zodpovednosť za škodu. Mal preukázané, že žalovaná nezúčtovala finančné prostriedky v sume 2 660 000,– Sk a ani nepreukázala, že ich použitie odôvodňovala objektívna potreba spoločnosti. Súd preto žalobe vyhovel.

Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie.

Uviedla, že po odvolaní z funkcie likvidátorky nemala možnosť skontrolovať účtovné doklady. Má za to, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže jej nebolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie.

Napadnutý rozsudok navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalovanej podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že nie sú splnené podmienky pre pokračovanie v konaní.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podmienkou konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Účastníkom konania môže byť v zmysle § 19 O.s.p. iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t.j. fyzické a právnické osoby.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín oddiel Sa vl. č. 90/R, žalobca bol vymazaný z obchodného registra dňa 14. marca 2008 po ukončení jeho likvidácie.

Keďže žalobca v priebehu odvolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie podľa § 107 ods. 4 a § 211 ods. 2 O.s.p zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. decembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.