

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Z. S.**, bývajúceho v B., proti odporcom **1/ P. M.**, bývajúcej v N., **2/ O. Š.**, bývajúcej v T., **3/ I. T.**, bývajúcemu v R., o **určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 5 C 81/2005, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. marca 2006 sp.zn. 4 Co 453/2005, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd Košiciach uznesením z 23. marca 2006 sp.zn. 4 Co 453/2005 potvrdil uznesenie Okresného súdu Rožňava z 28. novembra 2005 č.k. 5 C 81/2005-23, ktorým konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie pôvodný navrhovateľ (právny predchodca terajšieho navrhovateľa, L. T., zomrelý X.), žiadal ho spolu s uznesením súdu prvého stupňa zrušiť a zrejme vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to (ako je už vyššie uvedené), že právny predchodca navrhovateľa po podaní dovolania zomrel, súd prvého stupňa (nekvalifikovanou) výzvou zo 14. júla 2008 vyzval jediného do úvahy prichádzajúceho dediča po dovolateľovi na oznámenie, či vstupuje do dovolacieho konania namiesto pôvodného navrhovateľa, na ktorú výzvu právny nástupca pôvodného navrhovateľa nereagoval. Následne na to, dovolací súd sám vyzval dovolateľovho dediča (t.j. navrhovateľa), aby v lehote 10 dní oznámil dovolaciemu súdu, či vstupuje namiesto svojho právneho predchodcu do dovolacieho konania a či na podanom dovolaní trvá, a v prípade jeho kladného stanoviska (ak nemá sám právnické vzdelanie), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a súčasne ho poučil, že na jeho žiadosť mu môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady aj pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.). Predmetná výzva bola navrhovateľovi riadne doručená 30. septembra 2008.

Napriek uvedenému, navrhovateľ (u ktorého treba mať za to, že pokiaľ na výzvu dovolacieho súdu neoznámil, že do dovolacieho konania po svojom právnom predchodcovi nevstupuje, tak do tohto konania vstúpil a na podanom dovolaní trvá), ktorý v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie, plnomocenstvo udelené advokátovi

na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová