

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **M. B. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 8. októbra 2008 v Bratislave námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Žiline obžalovaným J. K. a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. B. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3Nto/22/2008, **sa tomuto súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na Okresný súd v Žiline bola 14. februára 2007 podaná obžaloba na M. B., R. K. a J. K. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. a iné.

Obžalovaný J. K. listom z 8. augusta 2008 (č.l. 2638 – 2640) a následne i na hlavnom pojednávaní 5. septembra 2008 najskôr požiadal, aby vec bola odňatá Okresnému súdu v Žiline a prikázaná inému okresnému súdu v sídle krajského súdu, neskôr vzniesol námietku zaujatosti voči predsedovi senátu i členom senátu.

Okresný súd v Žiline uznesením z 5. septembra 2008, sp. zn. 9T 21/2007, rozhodol podľa § 32 ods. 3 Tr. por. tak, že senát v zložení predseda senátu JUDr. Branislav Lečko a sudcovia Miroslav Vričan a Mária Grochalová nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného J. K. a spol.

Proti tomuto uzneseniu obžalovaný J. K. podal sťažnosť (č. l. 2646).

Na opakovanú námietku zaujatosti obžalovaného J. K. vznesenú už len proti predsedovi senátu, súd ďalším uznesením podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol (podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky duplicitne), že predseda senátu nie je vylúčený z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného J. K. a spol.

Aj proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný J. K. sťažnosť (č. l. 2646, 2647).

Obžalovaný R. K. taktiež na tom istom hlavnom pojednávaní vzniesol námietku zaujatosti voči celému senátu.

Okresný súd uznesením aj v tomto prípade podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že senát Okresného súdu v Žiline nie je vylúčený z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci.

Obžalovaný R. K. proti uzneseniu podal sťažnosť (č. l. 2648 – 2650).

O sťažnostiach obžalovaných J. a R. K. je príslušný rozhodnúť Krajský súd v Žiline.

Obžalovaný J. K. už spomenutým listom z 8. augusta 2008, ale i v záverečnej reči (č. l. 2669) a v práve posledného slova na hlavnom pojednávaní (č. l. 2672) jasne uviedol, že namieta všetkých sudcov Okresného súdu v Žiline, ale i všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, pretože nadobudol presvedčenie, že všetci sudcovia, sú navzájom prepojení, sú voči jeho osobe zaujatí, keďže zamietajú všetky jeho návrhy a žiadosti a odopierajú mu právo na obhajobu (č. l. 2638 – 2640, 2669, 2672).

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti aj proti všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, vec bola predložená 3. októbra 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky ako na súd vecne i miestne príslušný o tejto námietke rozhodnúť.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Žiline, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č. I. 2708 - 2712 zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaných M. B., J. K. a R. K. nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným J. K. preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný J. K. vo svojich rozsiahlych podaniach neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom (vec je ešte len v štádiu konania pred súdom prvej stolice) rozhodovaní v tejto veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Konštatovania obžalovaného, že sú porušované jeho práva, neboli žiadnym hodnoverným spôsobom podložené, ide iba o jeho všeobecné tvrdenia,

založené na subjektívnom vnímaní veci vyplývajúceho z pocitu, že rozhodovanie vo veci nesmeruje smerom, ktorý by si želal on sám, preto nemôžu byť dôvodom pre vznik pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcov vecne a miestne príslušného súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného M. B. a spol. Krajskému súdu v Žiline neodníma.

Krajský súd v Žiline ako sťažnostný súd v ďalšom štádiu bude musieť rozhodnúť o sťažnostiach obžalovaných J. K. a R. K. podaných na hlavnom pojednávaní 5. septembra 2008 (č. l. 2646, 2647, 2649) proti uzneseniam prvostupňového súdu, ktorými bolo rozhodované o vznesených námietkach zaujatosti proti predsedovi senátu a členom konajúceho senátu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 8. októbra 2008**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová