

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. Ď.**, bývajúcej v B.B., proti odporcom **1/ A. H.**, bývajúcej v N. **2/ T. Č.**, bývajúcemu v B.B., **3/ G. V.**, bývajúcej v N., **4/ E. M.**, bývajúcej vo V., **5/ M. M.**, bývajúcemu vo V., **6/ L. M.**, bývajúcemu v K., **7/ Š. M.**, bývajúcemu vo V., **8/ J. G.**, bývajúcemu vo V., **9/ M. D.**, bývajúcej N., **10/ E. G.**, bývajúcemu v N., **11/ A. L.**, bývajúcej v N., **12/ J. J.**, bývajúcej vo V., **13/ M. N.**, bývajúcej vo V., **14/ T. M.**, bývajúcemu vo V., **15/ L. T.** bývajúcej v B.B., **16/ T. P.**, bývajúcej vo Z., **17/ A.**, bývajúcemu v B.B., **18/ A. Š.**, bývajúcemu B.B. a **19/ B. Š.**, bývajúcej v B.B., o **určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 C 171/2007, o dovolaní odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. júna 2011 sp. zn. 9 Co 160/2010 takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) rozsudkom zo 16. júna 2011 sp. zn. 9 Co 160/2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra (súd prvého stupňa) z 21. septembra 2009 č. k. 10 C 171/2007-182, ktorým bolo určené, že bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov v katastrálnom území B., bližšie označených v rozsudku, boli manželia O. a že tieto pozemky patria do dedičstva po menovaných.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo dňa 16. septembra 2011 doručené „mimoriadne dovolanie“ odporcov 1/ a 2/, v ktorom žiadali „o prešetrenie ich prípadu“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiadava po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Odporcovia 1/ a 2/ nemajú právnické vzdelanie a keďže podmienkou konania o ich dovolaní je ich zastúpenie v dovolacom konaní advokátom, súd prvého stupňa ich uznesením z 29. septembra 2011 č. k.10 C 171/2007-269 vyzval, okrem iného, na odstránenie nedostatku ich zastúpenia do 10 dní. Výzvu na odstránenie tohto nedostatku konania súd prvého stupňa opakovane listami z 21. mája 2012, doručenými odporcom 1/ a 2/ dňa 28., resp. 30. mája 2012, a listami z 11. júna 2012, doručenými 19. júna 2012, ich poučil aj o tom, že o ustanovenie advokáta môžu požiadať Centrum právnej pomoci. Súčasne ich vyzval, aby prípadné podanie žiadosti oznámili súdu. Dňa 20. júna 2012 bola súdu prvého stupňa doručená kópia žiadosti odporkyne 1/ o poskytnutie právnej pomoci podanej na Centre právnej pomoci, kancelária v Nitre, v ten istý deň. Súd prvého stupňa potom listom zo 16. júla 2012 zisťoval na Centre právnej pomoci, či o žiadosti odporkyne 1/ bolo rozhodnuté. Listom Centra právnej pomoci z 15. októbra 2012 bolo súdu oznámené, že rozhodnutím z 12. októbra 2012

sp. zn. 2N 2055/12, ev. č. 1594/12, bolo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavené z dôvodu, že žiadateľka v určenej lehote neodstránila nedostatky svojej žiadosti. Súd prvého stupňa potom výzvami z 19. októbra 2012, doručenými 26., resp. 29. októbra 2012, a potom výzvami z 28. novembra 2012, doručenými 14., resp. 18. decembra 2012, opätovne vyzval odporcov 1/ a 2/ o odstránenie nedostatku ich zastúpenia v dovolacom konaní. Odporcovia 1/ a 2/ v súdom určenej lehote, ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, nedostatok svojho zastúpenia advokátom neodstránili.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Dovolací súd navrhovateľke nepriznal v dovolacom konaní náhradu trov konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. januára 2013**

**JUDr. Ladislav Górasz, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Čulenová