

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Pohotovosť, s.r.o.**, Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: **Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor**, Trenčianska cesta 1237/46, Bánovce nad Bebravou (predtým Správa katastra Bánovce nad Bebravou), *za účasti E. Z., rod. S., bytom P.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. **V 996/13-2zm zo dňa 7. augusta 2013**, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2014, č. k. 26Sp/22/2013- 28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 996/12-2zm zo dňa 7. augusta 2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 28. júna 2013, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a E. Z., rod. S. nar. X. ako záložca, zastúpený splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok

zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 20. júna 2014, navrhovateľ vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. júla 2014

Mgr. Peter Melicher, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská