

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/787/2017
Identifikačné číslo spisu: 2313208622
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: . . .
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2313208622.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 05, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. 58X/XX, zastúpeného opatrovníčkou Helenou Rozsárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 775,27 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23C/133/2013, v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 27. augusta 2014, č. k. 23Co/441/2014-71, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta, ako súd prvej inštancie, uznesením z 06. novembra 2013, č. k. 23C/133/2013-32, prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke: či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla, predloženej podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/156/2013 zo 16.10.2013.

2. Krajský súd Trnave, ako súd odvolací, uznesením zo 27. augusta 2014, č. k. 23Co/441/2014-71 odvolanie žalobcu odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodom odmietnutia odvolania bola skutočnosť, že odvolanie podal žalobca oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie odmietnuť a nemohol podrobiť uznesenie odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol skúmať vec v merite. Uznesenie napadnuté odvolaním bolo žalobcovi (podľa § 49 ods. 1 O. s. p. splnomocnenému právnenému zástupcovi odvolateľa) doručené 08.1.2014. Lehota na podanie odvolania proti predmetnému uzneseniu začala plynúť dňom nasledujúcim po jeho doručení odvolateľovi, t. j. 9.1.2014 a jej posledným pätnástym dňom, kedy bolo možné podať odvolanie včas, bol 23.1.2014, ktorý deň bol štvrtok. Navrhovateľ podal odvolanie osobne dňa 24.1.2014, t. j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania, oneskorene. Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

3. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdom došlo k vade podľa § 237 písm. g/ O. s. p. pretože odvolanie vo veci podal včas.

4. Podaním, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 15.01.2015 žalobca podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konal vo veci ďalej.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobca) zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že so zreteľom na späťvzatie dovolania žalobcu, konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané 15.01.2015, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.