

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/102/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124241678
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124241678.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: WITON spol. s r. o., so sídlom Budovateľská 1285, Vranov nad Topľou, IČO: 52 892 018, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanému: SIPSTAV s.r.o., r.s.p., so sídlom Jarková 21, Šarišské Michaľany, IČO: 50 226 851, o zaplatenie 35 532,50 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/55/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

- Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Prešov súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.
- Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil Okresný súd Prešov tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal 11. marca 2024 sp. zn. 34Up/434/2024, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý ale nebol dostatočne vecne odôvodnený. Okresný súd Banská Bystrica sa podľa predkladajúceho súdu nevenoval námietkam žalobcu voči neodôvodnenému odporu žalovaného.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je dôvodný.
- Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne

predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

6. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 11 ods. 3 ZoUK ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

8. Podľa § 11 ods. 4 ZoUK ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

9. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vydal 11. marca 2024 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/434/2024. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že uplatňovaný nárok eviduje vo svojom účtovníctve a uviedol ho aj v kontrolnom výkaze. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom označil, že žalobcom uplatnený peňažný nárok neuznáva v celom rozsahu. Vo vzťahu k doručeniu faktúry žalovaný označil, že faktúra mu bola doručená a uplatnený nárok vedie v účtovníctve. Žalovaný zároveň označil, že faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze.

10. K vecnému odôvodneniu odporu žalovaný uviedol, že dielo vykonané žalobcom malo nedostatky, žalobca neukončil dielo riadne a včas, dielo nebolo odovzdané preberacím protokolom a vyúčtovanie vykonaných prác nie je v súlade s výmerou, ktorá bola dohodnutá. Z uvedených dôvodov žalovaný čiastočne zaplatil za dielo vykonané žalobcom, ale neuznáva konečnú fakturovanú sumu. Žalovaný neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali a k odporu ako prílohu doručil súdu jedine splnomocnenie.

11. Upomínací súd je v prípade, ak žalobca uskutočnil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 ZoUK, povinný aplikovať § 11 ods. 4 ZoUK a pokiaľ žalovaný faktúru, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze, náležitosti vecného odôvodnenia odporu skúmať s dôkladným posúdením toho, či žalovaný uviedol skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok a či žalovaný svoje tvrdenia v lehote na podanie odporu osvedčil listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva. Žalovaný v tomto prípade uviedol len všeobecné tvrdenia o neukončení diela riadne a včas, ktoré žiadnym spôsobom nekonkretizoval a ku ktorým žiadne dôkazy neoznačil, ani nepredložil.

12. Najvyšší súd ako súd nadriadený rozhodujúci v tejto veci si je vedomý tej skutočnosti, že výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení ZoUK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (uznesenie najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/37/2024).

13. V tu posudzovanej veci nastal podľa najvyššieho súdu závažný nedostatok v postupe upomínacieho súdu, ktorý neaplikoval § 11 ods. 4 ZoUK na žalovaným podaný odpor, a to aj napriek skutočnosti, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uskutočnil vyhlásenie v zmysle § 3 ods. 4 ZoUK a žalovaný faktúru žalobcu uviedol vo svojom kontrolnom výkaze. Na odpor žalovaného sa následne aplikujú vyššie nároky na jeho vecné odôvodnenie, pre ktorých naplnenie nemôžu postačovať len všeobecné tvrdenia o nevykonaní diela riadne a včas, ktoré nie sú žiadnym spôsobom špecifikované, ani osvedčené listinnými dôkazmi, ktoré by žalovaný k odporu priložil.

14. Pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 ZoUK (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní príslušnom podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie § 11 ods. 4 ZoUK. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Prešov, postupoval rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

15. Najvyšší súd vo vzťahu k žalovanému zároveň dopĺňa, že advokát JUDr. Vladimír Novák, ktorý na základe splnomocnenia z 3. apríla 2024 zastupoval žalovaného v predmetnom konaní, od 1. januára 2025 vykonáva advokáciu ako konateľ obchodnej spoločnosti Advokát JUDr. Vladimír Novák s.r.o., so sídlom Štúrova 8, Košice, IČO: 56 701 535. Pôvodná plná moc udelená advokátovi ako fyzickej osobe neoprávňuje obchodnú spoločnosť, v mene a na účet ktorej začal advokát vykonávať advokáciu, zastupovať žalovaného (R 1/2024). V súdnom spise sa zároveň nenachádza nové splnomocnenie udelené obchodnej spoločnosti. Pre účely tohto konania na najvyššom súde preto nie je žalovaný od 1. januára 2025 právne zastúpený.

16. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je dôvodný a príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.