

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/14/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125393656
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125393656.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobcu Swiss Life Select Slovensko, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 49/II. 16920, Bratislava, IČO: 36 752 606, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému 1/ Š. M., narodený XX. L. XXXX, trvale bytom J. XX, J. a žalovanému 2/ Belskan, s. r. o., so sídlom Račianska 9705/96, Bratislava, IČO: 53 541 146, obaja zastúpení JUDr. Andrejom Beladičom, narodeným 23. októbra 1957, korešpondenčná adresa: P.O. BOX 81362, Bratislava, o zaplatenie 6 307,42 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 23Cb/2/2026, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie vo vzťahu k žalovanému 2/ zostala zachovaná.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) dňa 7. januára 2026 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným 1/ a 2/ bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Trnava (ďalej aj „predkladajúci súd“) s postúpením sporu vo vzťahu k žalovanému 2/ nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu, majúc za to, že upomínací súd nepostupoval ohľadne žalovaného 2/ v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 1 a 5 zákona o upomínacom konaní. Predkladajúci súd poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 28. októbra 2025 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1238/2025 proti žalovaným 1/ Š. M. a 2/ Baumgartner s.r.o., pričom

z odporu proti platobnému rozkazu doručeného upomínaciemu súdu dňa 14. novembra 2025 (č. l. 77 až 78), ako aj z odporu doručeného upomínaciemu súdu dňa 5. decembra 2025 (č. l. 80 až 81) vyplýva, že oba boli podané žalovaným 1/. Predkladajúci súd z tohto dôvodu namietal, že podanie odporu zo strany žalovaného 1/ nemôže mať za následok zrušenie platobného rozkazu vo vzťahu k žalovanému 2/, keďže vyššie zmienené ustanovenie takýto účinok v prípade samostatného procesného spoločenstva vylučuje. Nepodaním odporu zo strany žalovaného 2/ v stanovenej lehote, tak platobný rozkaz voči žalovanému 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Predkladajúci súd usúdil, že nakoľko upomínací súd nevyhotovil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu voči žalovanému 2/, zrejme mal za to, že podaním odporu jedného zo žalovaných došlo k zrušeniu platobného rozkazu vo vzťahu k obom žalovaným, prípadne posúdil odpor podaný len žalovaným 1/ ako odpor podaný žalovaným 2/.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP, po preskúmaní predloženej veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 2 zákona o upomínamom konaní, na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínamom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 11 ods. 5 zákona o upomínamom konaní, ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínamom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Zo súdneho spisu najvyšší súd zistil, že sa jedná o majetkový spor, ktorým si žalobca voči žalovanému 2/ ako spolupracujúcemu obchodníkovi (obchodnej spoločnosti) a žalovanému 1/ ako zodpovednej (fyzickej) osobe a zároveň ručiteľovi uplatňuje jednak sumu 5 057,42 eura titulom vrátenia odmeny za činnosť spolupracujúceho obchodníka v zmysle článku II. Zmluvy o spolupráci, uzavretej medzi zmluvnými stranami dňa 3. novembra 2022, ktorou sa žalovaný 1/ zaviazal vykonávať pre žalobcu činnosť smerujúcu k uzatváraniu zmlúv o sprostredkovaní rôznych finančných produktov, a zároveň sumu 1 250 eur titulom vrátenia hodnoty výhry v súťaži, ktorú žalobca priznal žalovanému 2/ ako výhercovi žalobcom organizovanej súťaže pre splnenie výkonnostných kritérií. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal vo veci dňa 28. októbra 2025 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1238/2025, ktorým vo výroku I. žalovanému 1/ a 2/ uložil zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 6 307,42 eur, úrok z omeškania vo výške 11,15 % ročne zo sumy 6 307,42 eura od 24. septembra 2025 do zaplattenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatných alebo v tej istej lehote podať odpor. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanému 2/ doručený do elektronickej schránky dňa 29. októbra 2025 (doručenka v spise na č. l. 75), avšak žalovanému 1/ sa súdna zásielka

nedoručila, nakoľko si ju neprevzal v odbernej lehote (informácia o doručovaní v spise na č. l. 76).

11. Žalovaný 1/ Š. M. proti platobnému rozkazu vydanému upomínacím súdom podal odpor datovaný dňom 4. novembra 2025. V odpore namietal, že Predžalobná výzva z 24. júna 2025 k úhrade dlžnej čiastky v sume 6 307,42 eur, ktorú vypracovala advokátska kancelária AK Herceg, s.r.o., nebola adresovaná obchodnej spoločnosti Baumgartner s.r.o., Oreské 98, 908 63 Oreské, IČO: 53 541 146, ale bola adresovaná len fyzickej osobe Š. M., J. XX, XXX XX J., z čoho vyplýva, že obchodná spoločnosť Baumgartner s.r.o. nebola právnou cestou informovaná o dôsledkoch predmetnej listiny. Vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke v sume 5 057,42 eura žalovaný 1/ uviedol, že hoci o Zmluve o spolupráci, Odmeňovacej smernici a ďalších listinách zmienených v Predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky majú vedomosť, vymáhanie tejto čiastky nemôže byť úspešné, nakoľko v predmetnej veci absentuje objektívne zavinenie menovite osoby Š. M.. Táto osoba sa však žiadnym spôsobom nepričinila o to, že klient ukončil účinnosť poistnej zmluvy v obchodnej spoločnosti Swiss Life Select Slovensko, a. s., pred uplynutím tzv. rozhodnej doby. Vo vzťahu k uplatnenej škode v sume 1 250 eur, ktorá mala byť údajne spôsobená tým, že žalobca žalovanému 1/ ako výhercovi súťaže poskytol za prácu pre zamestnávateľa Swiss Life Select Slovensko, a.s. ako naturálny pôžitok lyžiarsky pobyt, pričom žalovaný 1/ u zamestnávateľa nepracoval po stanovenú dobu, uviedol, že tento postup považuje za spoločensky morálne neprijateľný, keďže dôvodom skoršieho odchodu (pred uplynutím 24 mesiacov) bola skutočnosť, že nadriadený manažér zo spoločnosti Swiss Life Select Slovensko, a. s. nesplnil dohodnuté podmienky ďalšej spolupráce. Súčasne žalovaný 1/ uviedol, že ďalšou príčinou jeho skoršieho odchodu boli jeho zdravotné problémy, menovite tzv. vyhorenie.

12. Následne, žalovaný 1/ Š. M. opätovne podal proti platobnému rozkazu vydanému upomínacím súdom odpor datovaný dňom 2. decembra 2025, ktorý sa obsahovo takmer zhodoval s prvým odporom. Žalovaný 1/ v druhom odpore navyše uviedol, že opakovane podávajú odpor voči platobnému rozkazu vydanému upomínacím súdom, ktorý im bol opätovne doručený 21. novembra 2025. Okrem toho výslovne potvrdili aj ich skoršie podanie odporu voči platobnému rozkazu za oba žalované subjekty. Konali tak v nadväznosti na skutočnosť, že medzičasom došlo k zmene majetkových pomerov spoločnosti Baumgartner s.r.o., Oreské 98, 908 63 Oreské, IČO: 53 541 146, v súčasnosti obchodnej spoločnosti Belskan s.r.o.

13. V nadväznosti na oba podané odpory následne upomínací súd výzvou z 10. decembra 2025 vyzval v zmysle § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní žalobcu cestou jeho právneho zástupcu, na vyjadrenie k odporu v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

14. Podaním z 27. decembra 2025 sa žalobca vyjadril k podaným odporom a zároveň podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Okrem vyjadrenia k meritu veci žalobca vo vzťahu k podanému odporu žalovaným 1/ namietal i nesplnenie zákonom o upomínacom konaní vyžadovaných náležitostí, najmä z hľadiska osoby, ktorá odpor podala, ako aj z hľadiska procesných účinkov tohto podania. Žalobca má za to, že odpor bol podaný len zo strany žalovaného 1/, a preto by platobný rozkaz mal byť vo vzťahu k žalovanému 2/ právoplatný a vykonateľný. Ďalej žalobca zdôraznil, že nárok uplatnil v režime samostatného procesného spoločenstva, v čoho dôsledku nemôže mať odpor podaný žalovaným 1/ za následok zrušenie platobného rozkazu aj vo vzťahu k žalovanému 2/, nakoľko to vyslovene vylučuje § 11 ods. 5 zákona o upomínacom konaní.

15. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a upomínaciemu Okresnému súdu Banská Bystrica, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci upomínacím Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný. V tejto súvislosti najvyšší súd prisvedčuje názoru Okresného súdu Trnava, že postup upomínacieho Okresného súdu Banská Bystrica nebol za vyššie uvedených okolností správny, resp. postúpenie veci postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní možno hodnotiť ako predčasné.

16. Najvyšší súd sa dôkladne oboznámil so súdnym spisom a v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že proti platobnému rozkazu vydanému v rámci upomínacieho konania podal žalovaný 1/ Š. M. odpor datovaný dňom 4. novembra 2025, v ktorého úvode uviedol, že podávame Odpor voči vydanému Platobnému rozkazu sp. zn.: 7Up/1238/2025 zo dňa 28.10.2025. Z označenia podania ako odporu vyplýva, že v záhlaví podania je ako osoba podávajúca odpor uvedená osoba Š. M., J. XX, XXX XX J.. Žalovaný 1/ Š. M. síce v záhlaví pod svojím menom uviedol v. z. zastúpený: JUDr. Andrej Ivan Beladič, P. O. Box 81362, 810 00 Bratislava, avšak z ďalšieho obsahu odporu je zrejmé, že žalovaný 1/ odpor nepodal prostredníctvom právneho ani iného zástupcu, ale menom svojej osoby ako fyzickej osoby. O tom svedčia aj vyjadrenia uvedené v odpore z ktorých vyplýva, že žalovaný 1/ Š. M. podaný odpor odôvodňuje skutočnosťami týkajúcimi sa výhradne jeho osoby ako fyzickej osoby, keď v texte podaného odporu uvádza napríklad, že Absentuje v tejto veci totiž objektívne zavinenie, v tomto prípade menovite osoby Š. M. alebo že, Osoba Š. M. sa žiadnym spôsobom nepričinila o to, že klient ukončil účinnosť poisťnej zmluvy vo firme Swiss Life Select Slovensko, a.s., pred uplynutím tzv. rozhodnej doby. Že predmetný odpor bol podaný v mene žalovaného 1/ ako fyzickej osoby nasvedčuje aj tvrdenie, podľa ktorého ďalšou príčinou včasnejšieho odchodu (pred uplynutím 24 mesiacov) boli zdravotné problémy žalovaného, tzv. vyhorenie. Z podaného odporu je tiež zrejmé, že žalovaný 1/ Š. M. odpor v závere podpísal svojím menom fyzickej osoby, ku ktorému pripojil svoj podpis. Zo sprievodnej poštovej obálky pritom vyplýva, že žalovaný 1/ prvý podaný odpor adresoval upomínaciemu súdu vo svojom mene ako fyzickej osoby Š. M., J. XX, XXX XX J..

17. V ďalšom rade sa najvyšší súd zameril na odpor podaný žalovaným 1/ Š. M., datovaný dňom 2. decembra 2025, proti platobnému rozkazu upomínacieho súdu. V úvode druhého odporu žalovaný 1/ Š. M. síce výslovne potvrdil aj skoršie podanie odporu voči platobnému rozkazu za oba žalované subjekty, avšak s prihliadnutím na obsah tohto odporu je zrejmé, že je odôvodnený rovnakými skutkovými okolnosťami ako prvý odpor, t. j. skutočnosťami vzťahujúcimi sa výlučne k osobe žalovaného 1/ Š. E. M. ako fyzickej osoby. Najvyšší súd poukazuje i na to, že aj z formálneho hľadiska možno usúdiť, že predmetný odpor podal žalovaný 1/ ako fyzická osoba. V záhlaví podaného odporu je totiž ako osoba podávajúca odpor označená fyzická osoba žalovaného 1/ Š. M., J. XX, XXX XX J., a to bez akéhokoľvek označenia pozície, resp. funkcie vo vzťahu k žalovanej obchodnej spoločnosti, t. j. žalovanému 2/. V tejto súvislosti je potom potrebné zdôrazniť, že rovnako aj druhý podaný odpor je podpísaný žalovaným 1/ Š. M. ako fyzickou osobou, pričom k svojmu menu a priezvisku pripojil svoj vlastnoručný podpis. Z označenia osoby podávajúcej odpor, z podpisu osoby podávajúcej odpor a ani z obsahu podaného odporu nemožno usúdiť, že odpor bol žalovaným 1/ podaný konajúc za žalovanú obchodnú spoločnosť vystupujúcu v procesnom postavení žalovaného 2/ v pozícii osoby oprávnenej za ňu konať alebo iného zástupcu. I keď v záhlaví druhého odporu je pod menom a priezviskom osoby podávajúcej odpor, t. j. Š. M., J. XX, XXX XX J. uvedené v. z. zastúpený: JUDr. Andrej Ivan Beladič, P. O. Box 81362, 810 00 Bratislava, táto skutočnosť sama o sebe nenasvedčuje, že bol odpor podaný touto osobou ako právnym, prípadne iným zástupcom alebo osobou oprávnenou konať v mene žalovanej obchodnej spoločnosti. Zo sprievodnej obálky k druhému podanému odporu síce vyplýva, že bol upomínaciemu súdu doručený JUDr. Andrejom Ivanom Beladičom, avšak zo samotného odporu nepochybne vyplýva, že bol podpísaný žalovaným 1/ Š. M. ako fyzickou osobou, nie konajúc v postavení zástupcu, resp. osoby oprávnenej konať za žalovanú obchodnú spoločnosť vystupujúcu v procesnom postavení žalovaného 2/.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd vyhodnotil nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci z upomínacieho Okresného súdu Banská Bystrica ako dôvodný, a preto rozhodol tak, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie vo vzťahu k žalovanému 2/ zostala zachovaná.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.