

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **F. V. s.r.o.**, K., proti odporcom: **1/ Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky Bratislava**, Mierová č. 23, 815 11 Bratislava, **2/ Colný úrad Košice**, Jiskrova č. 5, 040 02 Košice, o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o žalobe navrhovateľa proti rozhodnutiam odporcu č. 41283/2007-1410 zo dňa 16.08.2007, rozhodnutiu č. EX 1307/2002/KE-M/2/ZK zo dňa 26.04.2007 a rozhodnutia č. 1486/2002 zo dňa 20.08.2002, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k: 6S/118/2007-90 zo dňa 06.03.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/118/2007-90 zo dňa 06. marca 2009 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Podľa výpisu z Obchodného registra zo dňa 06.03.2009 krajský súd zistil, že navrhovateľ je zapísaný ako spoločnosť s ručením obmedzeným so základným majetkom 200 000,-- Sk a na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz. V odôvodnení sa konštatuje, že samotné daňové priznanie podávané navrhovateľom ešte nepreukazuje, že navrhovateľ nemá iný majetok. Pri posúdení dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov je potrebné zohľadniť aj výšku súdneho poplatku a krajský súd má za to, že súdny poplatok 66 € podľa Položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nie je vysokým súdnym poplatkom. Preto súd návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovel, keďže nie sú splnené predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. V odvolaní podanom proti uzneseniu v bode a) navrhovateľ uvádza, že bol odňatý svojmu zákonnému sudcovi a takýto postup súdu hodnotí ako postup v rozpore s čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a z uvedeného dôvodu považuje napadnuté uznesenie za nezákonné.

Navrhovateľ v bode b) namieta, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom z dôvodu, že krajský súd navrhovateľa neoboznámil s výpisom z obchodného registra a neumožnil sa mu vyjadriť k nemu.

Uznesenie krajského súdu, ktorým bolo navrhovateľovi nepriznané ustanovenie zástupcu z radov advokátov v predmetnom konaní navrhovateľ považuje za nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Podľa názoru navrhovateľa krajský súd založil svoje rozhodnutie na jedinom dôkaze, a to výpise z obchodného registra a nevyvrátil tvrdenia navrhovateľa, že žiadnymi finančnými prostriedkami nedisponuje. Navrhovateľ poukazuje na to, že o oslobodenie od súdneho poplatku môže požiadať účastník konania, bez ohľadu na to či je fyzickou alebo právnickou osobou. Navrhovateľ uvádza, že majetok stratil z dôvodu nezákonného konania štátneho orgánu a že majetok mu bol ulúpený správkyňou konkurznej podstaty konajúcej pod dozorom a s vedomím konkurzného súdu. Preto sa navrhovateľ domáha, aby štát prevzal na seba náklady spojené s konaním pred súdom. Nepriaznivú finančnú situáciu si navrhovateľ nespôsobil a táto nie je ani podcenením podnikateľského rizika. Navrhovateľ odvolaciemu súdu navrhuje, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie krajskému súdu, alebo aby alternatívne napadnuté uznesenie zrušil a zmenil tak, že pôvodnému návrhu vyhovie v celom rozsahu.

Najvyšší súd slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť, lebo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Podľa ustanovenia § 30 prvej vety OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 prvej vety OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Dňa 29.10.2007 bol Krajskému súdu v Košiciach doručený návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa F. V. s.r.o., K., proti odporcom: 1/ Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky Bratislava, 2/ Colný úrad Košice, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí odporcov. Navrhovateľ osobitnou žiadosťou došlo Krajskému súdu v Košiciach dňa 29.10.2007 požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Navrhuje súdu, aby v prípade, že žiadosti vyhovie, ustanovil za zástupcu advokáta JUDr. A. T., F., a to z dôvodu, že

uvedený advokát v minulosti navrhovateľa v predmetnom správnom konaní zastupoval. Táto právna vec bola v súlade s rozvrhom práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2007 sp. zn. Spr. 1770/06 pridelená na rozhodnutie senátu 6S v zložení: JUDr. E. B., JUDr. M. K. a JUDr. V. M.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 3 zákona Č. 75712004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých predpisov zákonným sudcom je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

Z dôvodu dočasného pridelenia predsedníčky senátu JUDr. E. B. na Najvyšší súd Slovenskej republiky (01.01.2009 – 30.06.2009) napadnuté uznesenie vydal predseda senátu JUDr. M. K.

Preto s poukazom na vyššie uvedené nebolo porušené základné právo navrhovateľa nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku vydania uznesenia, ktorým nebolo vyhovené žiadosti navrhovateľa o pridelenie zástupcu z radov advokátov, predseda senátu JUDr. M. K., ktorý je ako člen senátu zákonným sudcom navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 121 OSP netreba dokazovať skutočností všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločností a v Úradnom vestníku Európskej únie.

Obchodný register vedie okresný súd v sídle krajského súdu, v danom prípade je registrovým súdom Okresný súd Košice I, preto nebolo nutné dokazovať túto skutočnosť ako známu súdu z jeho činnosti. Navyše obchodný register je verejne prístupný, každý má právo do neho nahliadať a vedie sa aj v elektronickej forme.

Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia krajského súdu. Odvolací súd ešte uvádza že navrhovateľ ako právnická osoba vznikol za účelom podnikania. Riziko neúspechu, ktoré z podnikateľskej činnosti plyní, nemôže znášať štát. Pokiaľ by tomu tak nebolo, potom by podnikateľské riziko každého podnikateľa prechádzalo na štát, keďže súdne poplatky sú príjmom štátneho rozpočtu, čo je neprípustné, pretože každý podnikateľ podniká na vlastnú zodpovednosť (§ 2 ods. 1 Obchodný zákonník).

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súd zistil, že dôvody uvádzane navrhovateľom nie sú spôsobilé spochybnit' vecnú

správnosť napadnutého rozhodnutia. Bolo potrebné vysporiadať sa s tým, či navrhovateľ spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 v spojení s § 138 ods. 1 OSP). Skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza v bode c) sú predmetom skúmania rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov neustanovil, ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 10. decembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková