

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 25. septembra 2014 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **T. P.** pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 112/2010, z 9. augusta 2010 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **T. P.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 112/2010, z 9. augusta 2010 bol obvinený **T. P.** uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30. apríla 2008 v K. na ul. P. č. X., v predajni A. uzavrel so spoločnosťou H. so sídlom P., ul. T. č. X./X., IČO: X., úverovú zmluvu č. X., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na kúpu tovaru a to televízora zn. PS 42C67HDX, Samsung vo výške 27 990 Sk (929,10 €), pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a príjme, pri prevzatí tovaru splatil akontáciu v hotovosti vo výške 4 000 Sk (132,78 €), následne splátky úveru neuhradzoval, čím spoločnosti H. so sídlom P., ul. T. č. X./X., IČO: X., spôsobil škodu vo výške 796,32 € (23 990 Sk).

Obvinenému bol podľa § 222 ods. 1 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T 81/2008, zo dňa 22. septembra 2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. P., IČO: X., škodu vo výške 796,32 €.

Proti trestnému rozkazu podal 19. júla 2013 dovolanie obvinený z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Nesprávne posúdenie spočíva v tom, že 26. júla 2010 Okresný súd Košice II rozhodol, že sa v podmienke osvedčil a napriek tomu mu bol v trestnom rozkaze, sp. zn. 6T 112/2010, uložený súhrnný trest, v ktorom bola zahrnutá aj podmienka z rozsudku, sp. zn. 4T 81/2008, hoci na toto odsúdenie platila fikcia zahľadania. Nikto nemôže byť odsúdený dvakrát za ten istý trestný čin alebo opätovne vykonať vykonaný trest. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 112/2010, z 9. augusta 2010 bol porušený zákon v jeho neprospech a aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý trestný rozkaz vo výroku o treste a prikázal prvostupňovému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že súhrnný trest odňatia slobody bol obvinenému uložený, je zákonný. Skutkový stav bol správne zistený a dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o dovolaní obvineného zistil, že nie sú splnené podmienky podľa § 372, § 373 a preto dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. uznesením bez preskúmania veci odmietol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať

dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obvinený proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 112/2010, z 9. augusta 2010 nepodal odpor. Trestný rozkaz Okresného súdu Košice II nadobudol právoplatnosť 11. augusta 2014. Z uvedeného vyplýva, že obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania, pretože nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok.

Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obvinenému bol v konaní ustanovený obhajca, ale dovolanie bolo podané len samotným obvineným. Prichádzalo do úvahy vec vrátiť prvostupňovému súdu na odstránenie väd podania. Vzhľadom ale na to, že ide o neodstrániteľnú vadu podania, aj tak by musel Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnúť ako v tomto prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky nevrátil vec prvostupňovému súdu, na podanie dovolania advokátom, ale podanie dovolania, bez preskúmania veci odmietol, pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 374 ods. 1 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2014

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová