

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **J. O. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 13. februára 2013 v Bratislave sťažnosť obvineného M. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25. januára 2013, sp. zn. Tp 32/2012, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. B. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 25. januára 2013, sp. zn. Tp 32/2012, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného M. B. o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený M. B. sťažnosť priamo do zápisnice, ktorú následne podaním doručeným Špecializovanému trestnému súdu 1. februára 2013 bližšie odôvodnil.

Obvinený M. B. vo svojej sťažnosti poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 2. decembra 2011, sp. zn. 3Tpo 89/2011, na základe ktorého bol vzatý do väzby. V tom čase väzobné stíhanie krajský súd opieral aj o výpovede svedkov E. B., M. Ž., Š. M. a Z. K., ktoré boli podľa jeho názoru neskôr skartované. Zo súčasných výpovedí M. Ž. a Š. M. vyplýva, že títo nevypovedali voči žiadnemu spoluobvinenému. Preto je podľa obvineného zrejmé, že výpovede na základe ktorých bol vzatý do väzby boli vyskartované a nahradené výpovedami z iného trestného konania. Tiež poukazoval na absenciu výpovede

svedkyne E. B. v spise, hoci jej výpoveď spomína vyšetrovateľ v uznesení o vznesení obvinenia z 15. novembra 2011. Preto žiadal najvyšší súd, aby rozhodol o prepustení obvineného z väzby, nakoľko je proti nemu vedené trestné stíhanie v rozpore so zákonom.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného M. B. nie je dôvodná.

Obvinený je v posudzovanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Bratislava, oddelenie vyšetrovania zo dňa 15. novembra 2011, sp. zn. ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý, spolu s ďalšími osobami, zo spáchania obzvlášť závažného zločinu **nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. Dňa 12. marca 2012 bolo uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Bratislava, oddelenie vyšetrovania, sp. zn. ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, obvinenému rozšírené obvinenie aj o zločin **založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. Tým istým uznesením bolo voči M. B. vznesené obvinenie aj za zločin **hrubého nátlaku** podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/.

Obvinený M. B. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 18. novembra 2011, sp. zn. 0Tp 591/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 2. decembra 2011, sp. zn. 3Tpo 89/2011, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba začala obvinenému plynúť dňom 15. novembra 2011 o 04.05 hod.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 2. mája 2012, sp. zn. Tp 32/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. mája 2012, sp. zn. 3 Tost 17/2012, bola zamietnutá žiadosť obvineného M. B. o prepustenie z väzby na slobodu, zároveň mu boli

zmenené dôvody väzby tak, že je u neho naďalej daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Naposledy bola obvinenému lehota trvania väzby predĺžená uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 27. novembra 2012, sp. zn. Tp 38/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 4. decembra 2012, sp. zn. 1 Tost 43/2012, do 15. júna 2013.

Pri rozhodovaní o predmetnej sťažnosti obvineného mal najvyšší súd na zreteli ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého môže väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a v konaní pred súdom trvať len nevyhnutný čas, čo je podporené aj rozhodovacou praxou Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vychádzal tiež z ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú aj naďalej, resp. či sa zmenili, pričom sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a tiež pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

V zmysle § 79 ods. 3 Tr. por. má obvinený právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Trestné stíhanie obvineného pre skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa vedie dôvodne, došlo k spáchaniu predmetných skutkov, tieto majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený M. B. (aj spolu s ďalšími obvinenými osobami).

Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania splnená aj ďalšia základná

materiálna podmienka, a to existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedený väzobný dôvod, pre ktorý bola obmedzená osobná sloboda obvineného, sa opiera o konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, ktoré uviedol sudca špecializovaného trestného súdu v odôvodnení sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Z nich vyplýva reálna obava z pokračovania v trestnej činnosti.

V tejto súvislosti najvyšší súd dodáva, že výklad pojmu „konkrétna skutočnosť“ je vecou súdu. Súd na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby a jeho ďalšie držanie v nej je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti, vyplývajú jednak z dôvodného podozrenia dlhodobého páchania drogovej trestnej činnosti, ako aj zo skutočnosti, že voči obvinenému bolo vznesené aj ďalšie obvinenie uznesením vyšetrovateľa z 12. marca 2012, ktoré svedčí o tom, že obvinený počas pobytu na slobode mal dlhodobo a plánovite páchať závažnú trestnú činnosť. Preto existuje dôvodná obava, že by po prepustení na slobodu pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Vo vzťahu k námietkam obvineného v súvislosti s údajným manipulovaním výpovedí svedkov E. B., M. Ž., Š. M. a Z. K. najvyšší súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia špecializovaného trestného súdu, kde sa tento s uvedenými námietkami presvedčujúcim spôsobom vysporiadal

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia a sťažnosť obvineného M. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. februára 2013

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová