

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Ndz/3/2013
Identifikačné číslo spisu:	8011200598
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8011200598.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ing. T. W., bytom F., zastúpenej JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou, AK so sídlom v Prešove, Svätoplukova 12, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 7. júna 2011, číslo: 16377-3/2011-BA, o námietke zaujatosti, takto

rozhodol:

Predsedníčka senátu 3S Krajského súdu v Prešove JUDr. Ľuboslava Mruškovičová **n i e j e v y l ú č e n**
á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/44//2011.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove na pojednávaní konanom 25. januára 2013 prerokoval a rozhodol vec žalobkyne Ing. T. W. proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 7. júna 2011, číslo: 16377-3/2011-BA tak, že žalobu zamietol. Po podaní odvolania žalobkyňou vec 3. júna 2013 predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podaním z 18. septembra 2013 požiadala žalobkyňa odvolací - najvyšší súd o vylúčenie JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej - predsedníčky senátu 3S Krajského súdu v Prešove z dôvodu, že manžel tejto sudkyne je exekútorom vymáhajúcim pohľadávky i v prospech Sociálnej poisťovne o čom sa dozvedela žalobkyňa z listu JUDr. Svätoslava Mruškoviča, súdneho exekútora z 12. septembra 2013.

K námietke zaujatosti žalobkyne sa vyjadrila JUDr. Ľuboslava Mruškovičová tak, že je nespochybniteľné, že jej manžel JUDr. Svätoslav Mruškovič je súdny exekútor, ale ako právnicki pracujúci v „podobných profesiách“ zachovávajú profesionálnu nestrannosť, absolútnu mlčanlivosť a diskretnosť v svojich pracovných záležitostiach, o týchto sa nerozprávajú, do pracovných vecí si nezasahujú.

Sociálna poisťovňa, pre ktorú podľa prílohy podanej námietky vykonáva exekúciu jej manžel, jej rozhodovaciu činnosť nijakým spôsobom neovplyvňovala a neovplyvňuje a v prípade akýchkoľvek pochybností by sama uplatnila postup podľa § 16 O.s.p.. So sociálnou poisťovňou koná ako s každým iným účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 O.s.p., po preskúmaní vyjadrenia členky senátu 3S Krajského súdu v Prešove JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej dospel jednomyselne k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietanej zákonnej sudkyne.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 24/05 z 13. apríla 2005, obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie vecí nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre nezaujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia vecí a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Treba však zároveň zdôrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelennej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Predpokladom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe sudcu o nezaujatosť v konaní a rozhodovaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému riešeniu veci. Dôvody pre vylúčenie pritom nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Všeobecné tvrdenie o tom, že manžel zákonnej sudkyne v prerokúvanej veci je exekútorom pohľadávok jedeného z účastníkov konania, ešte bez ďalších konkrétnych skutočností potvrdzujúcich ovplyvnenie sudcu nezakladá jeho vylúčenie, ak ide o veľké množstvo pohľadávok, ktoré vymáha nie len manžel zákonnej sudkyne.

Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci 10Sžso/10/2013 z 29. januára 2014 Ing. T. W. c/a Slovenská sporiteľňa ústredie je namieste pochybovať, či pre zrušenie pôvodného rozhodnutia žalovanej Sociálnej poisťovne pri náhodnom pridelovaní vecí zákonnému sudcovi, bude v prípade novo podanej žaloby o veci znovu rozhodovať JUDr. Ľuboslava Mruškovičová.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. o námietke zaujatosti rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.