

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/254/2016  
Identifikačné číslo spisu: 3016200496  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3016200496.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: C. R., bytom J. XXX, XXX XX J. L., právne zastúpená JUDr. Františkom Michalcom, advokátom so sídlom Plevník Drienové 170, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, na návrh navrhovateľky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX. mája XXXX o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 15 Sd/117/2016-23 z 26. októbra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2016 č.k. 15 Sd/117/2016-23 v časti náhrady trov konania m e n í tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 15 Sd/117/2016-23 z 26. októbra 2016 zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX. mája XXXX a zaviazal ju na náhradu trov konania navrhovateľky vo výške 341,22 eur.

Rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX. mája XXXX bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Po podaní opravného prostriedku odporkyňa opätovne preskúmala jej zdravotný stav. Na základe posudku posudkového lekára odporkyne zo dňa 13.10.2016 bola navrhovateľka uznaná za invalidnú podľa § 71 ods. 1 zákona a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť jej bola určená na 45 %. Následne vzala opravný prostriedok späť a uplatnila si náhradu trov konania.

Uznesenie v časti trov prvostupňový súd odôvodnil tým, že v predmetom konaní, napriek tomu, že konanie bolo zastavené z dôvodu spät'vzatia návrhu, bola navrhovateľka úspešným účastníkom konania, preto jej súd priznal náhradu trov konania. Návrh na začatie konania navrhovateľkou bol podaný dôvodne a posudkový lekár odporkyne uznal navrhovateľku invalidnou v súlade s návrhom

navrhovateľky a jej právneho zástupcu.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala odporkyňa, tvrdiac, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky určená na 45% bola preukázaná až zhoršením ťažkostí s chrbticou a prieduškovou astmy, čo vyplýva z dodatočne predložených lekárskeho správ, na základe ktorých posudkový lekár sociálneho poistenia určil mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 45% od 13. októbra 2016. Dátum vzniku invalidity bol určený až na deň 13. októbra 2016, t.j. dňom posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky, nové rozhodnutie teda nebolo vydané z dôvodu správania sa na strane odporkyne, ale z dôvodu dodatočného predloženia lekárskeho správ navrhovateľkou počas preskúmovacieho konania. Vzhľadom na uvedené dôvody odporkyňa navrhuje odvolaciemu súdu, aby uznesenie krajského súdu zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadrila navrhovateľka tvrdiac, že posudkový lekár vážne pochybil pri zisťovaní zdravotného stavu navrhovateľky a bolo by nespravodlivé, aby pri chybnom rozhodnutí posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne mala znášať trovy právneho zastúpenia navrhovateľka, keď spor zavinila odporkyňa.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s ustanovením § 492 ods. 2 SSP sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, napadnuté uznesenie prvostupňového súdu je potrebné zmeniť tak, že súd uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2016 č.k 15 Sd/117/2016-23 v časti náhrady trov konania m e n í tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 71 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z predloženého súdneho ako aj administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX. mája XXXX bola na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne Považská Bystrica zo 07. apríla 2016 zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka opravný prostriedok, pričom počas konania o opravnom prostriedku na Krajskom súde v Trenčíne doložila do spisu lekárskeho správ z neurologického vyšetrenia z 10. októbra 2016 a imunoalergologického vyšetrenia zo 04. septembra 2016. Na základe týchto správ odporkyňa opätovne prehodnotila zdravotný stav navrhovateľky a vydala nový lekársky posudok 13. októbra 2016, z ktorého vyplynulo, že navrhovateľka je invalidná od 13. októbra 2016, lebo má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. na základe tohto posudku navrhovateľka vzala svoj opravný prostriedok späť a uplatnila si náhradu trov.

Ako je zrejmé zo spisu, k zmene posúdenia invalidity navrhovateľky došlo až po predložení nových

lekárskych správ, teda v dôsledku zmeny skutkového stavu, čo vyplýva aj z lekárskeho posudku, ktorý určil vznik invalidity navrhovateľky na 13. októbra 2016. Povinnosť opätovne posúdiť invaliditu navrhovateľky vyplýva odporokyni z § 71 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z.z., jej splnenie však nezakladá dôvodnosť podaného návrhu. Pokiaľ navrhovateľka trvala na dôvodnosti svojho opravného prostriedku a nesúhlasila s dátumom vzniku invalidity, mala možnosť pokračovať v preskúmovacom konaní napadnutého rozhodnutia odporokyne, čo však neurobila a opravný prostriedok vzala späť.

Na základe uvedeného potom odvolací súd zmenil rozhodnutie krajského súdu v časti náhrady trov tak, že § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.