

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5To/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	9524100078
Dátum vydania rozhodnutia:	08.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:9524100078.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obžalovaného C. K. pre obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 8. augusta 2024 v Bratislave prerokoval odvolania prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátora) a obžalovaného C. K. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 7. mája 2024, sp. zn. 18T/2/2024, a takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vracia Špecializovanému trestnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

Dňa 11. marca 2024 podal prokurátor na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku (ďalej len Špecializovaný trestný súd) obžalobu na obvineného C. K. v bode 1/ pre obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., v bode 2/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ obvinený C. K. vystupujúci na sociálnej sieti S. pod užívateľským menom „C. K.“, z presne nezisteného miesta umiestnil a prostredníctvom anonymného dotazníku na sociálnej sieti S., na verejne prístupnej stránke „T. T. T.“ (Q.:..S..Z..H.) zverejnil niekoľko príspevkov, v časovej postupnosti:

- dňa 14. marca 2023 o 00:40 hod: „Ešte niekoľko rokov dozadu som bol tak úzkostlivý a bojazlivý, že som nevedel ani rozprávať a dostával zo stresu epileptické záchvaty. Niekoľko ročne hospitalizácie niečo zlepšili a polročná psychoterapia odstránila úzkosti. Začal som sa socializovať a začal si predstavovať, že dokážem aj žiť a nie len prežívať. Zle zaobchádzanie počas nervového zvrútenia a disciplinárneho

vylúčenia mi ale pretavil rozum, došlo ku silnému kontinuálnemu zlomu. Začínajú mi odvtedy padať bariéry, necítim strach ani svedomie. Začínajú ma uspokojovať násilné predstavy čo bolo pre mňa celý život nepredstaviteľné, bol som extrémne precitlivo. Celoživotné traumy sa z pasívnej agresivity menia v niečo iné v niečo nové.“,

- dňa 19. mája 2023 o 14:58 hod: „Odkedy som zažil psychické zrútenie, čoraz viac premýšľam, že vesmír vznikol veľkým treskom výbuchom. Celý život ma fascinujú výbuchy, pretože mne nebolo dovolené prejavovať emócie ani hnev keď mi doma a vonku ubližovali a vybuchujem do seba. Som strašne úzkostlivý a bojzlivý. Už som pri vý*obe tr*sk**iny bol zmrz**ený výbuchom. Teraz si znova predstavujem ako vyb***nem s batohom naplneným vý***ninou. Stvorím tak nový vesmír o seba, keďže tých ktorých to uvidia, zasiahne to ovplyvní. Kvôli traumam a deficitom svoj vlastný vesmír neviem stvoriť, keďže nežijem len prežívam a trpím. Nikdy som nemal vzťah ani ženu s ktorou by som svoj vesmír vytvoril, keďže moja myseľ a vnímanie je len chaos v hlave, kopa diisociácii. Depresia všetko len zhoršila. Po sm*ti mi to už bude jedno aj následky. (epilepsia, adhd, OCO, PTSD, maniodepresia, porucha spánku, zjednanie traum, teraz už aj silná depresia) ku tomu kopa liekov.“, pričom zámenu niektorých písmen s „***“ vykonala správkynia predmetnej S. skupiny,

- dňa 14. júna 2023 o 21:34 hod: „Keď som tu písal o výbuchu tak tieto myšlienky mam počas hlbokých prepádov. Dnes to boli myšlienky o strelbe. Liečbu počas hospitalizácie som nedokončil pretože som bol po pár týždňoch dištančne vylúčený kvôli vzťahu so spolupacientkou. Vonku vzťahy a intimitu neprežívam takže mi to dosť vtedy pomohlo ten stav mánie a priveľa endorfinov. Dnes som prespal po prothazine a aj tak mi je psychicky zle. Pred hospitalizáciou som chodil pol roka na X. terapiu a veľmi mi to pomáhalo. Hospitalizáciou sa to prerušilo a teraz mám blok znova začať a navyše je to platené a to finančne nezvládam. Dostal som sa do špirály prepádov a neviem sa z toho dostať. To vylúčenie mi psychicky veľmi uškodilo. Nikdy predtým som takéto myšlienky nemal, čo i len pomyslenie na to bolo pre mňa neprijateľné a preto som len trpel psychické násilie na mne ale z pasívnej agresivity sa stáva niečo iné. Jednak ma tieto myšlienky naplňajú pocitom slobody, satisfakcie, odplaty ale vnútorné ma aj ničia. Už nevidím žiadne východisko.“, a to až do dňa 18. júna 2023 kedy bola na základe príkazu Špecializovaného trestného súdu vykonaná domová prehliadka v mieste trvalého bydliska C. K., počas ktorej boli nájdené a zaistené rôzne druhy pyrotechnických výrobkov, výbušných predmetov rôzne druhy práškových chemikálií, pričom podľa predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2023/7784 zo dňa 19. júna 2023, ide o:

- dusičnan amónny, dusičnan barnatý, dusičnan strontnatý, síru, bezdymový prach a kovové prášky, pričom ide o chemikálie, z ktorých je možné zmiešaním pripraviť pyrotechnické zložie, resp. z dusičnanu amónneho aj trhavinu, kde pyrotechnické zložie môžu byť použité ako náplne delových rán, resp. rúrových bômb, ako slúžiť na iniciáciu zápalných bômb,

- kovové a papierové valcové predmety s iniciátormi, ktoré sa bežne používajú na iniciáciu pyrotechnických zloží a valcové predmety sa používajú ako telá delových rán, resp. rúrových bômb,

- pyrotechnické výrobky, guľové bomby ohňostrojné, petardy kategórie S., výbušné predmety, rakety osvetľovacie C.-XX, C.-XX, výmetné náplne so zažihacom pre S.-X, pričom pyrotechnické výrobky kategórie S. v zmysle zákona Č. 58/2014 o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii smie nadobúdať a používať len osoba s oprávnením odpaľovača ohňostrojov a nadobúdať, používať a prechovávať výbušné predmety môže len oprávnená osoba v súlade s ustanoveniami uvedeného zákona a vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 288/2015,

- okrem vyššie uvedených vecí boli počas domovej prehliadky nájdené a zaistené ďalšie veci, medzi nimi upravená zbraň G., samonabíjacia pištoľ kalibru 6,35 so zásobníkom a nábojmi a ďalšie náboje, pričom z odborného vyjadrenia KEÚ PZ číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2023/7785 zo dňa 19. júna 2023 vyplýva, že v prípade predloženej samonabíjacej pištole českej značky H. I. - H., kalibru 6,35 F., výrobné číslo XXXXXX (záver), XXX (telo pod čienkami) so zásobníkom a nábojmi ide podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona č. 190/2003 Z.z.) o zbraň kategórie B, ktorá podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti,

- okrem vyššie uvedených vecí boli počas domovej prehliadky nájdené a zaistené rôzne plány, schémy, nákresy rôznych zariadení, medzi nimi nákres výbušného batohu, ktorý má mať na sebe osoba pripevnený na štýl tzv. sebevražednej výbušnej vesty, s rôznymi poznámkami, z ktorých možno vyvodit' záver, že sa jedná o návod na použitie výbušného samovražedného batohu pripevneného v MHD alebo

vlak, pričom batoh má na sebe osoba pripevnený zámkom, pričom z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený charakterom a postupnosťou svojich vyjadrení, ale najmä zabezpečením si vyššie uvedených vecí a zariadení, mohol závažným spôsobom zastrašiť obyvateľstvo, hrozil spáchaním útoku ohrozujúceho život a zdravie ľudí, pričom na tento účel si zadovážil a prechovával nielen vyššie uvedené chemické látky na výrobu výbušnín, zariadenia a plány, ale aj strelnú zbraň,

v bode 2/ obvinený C. K. si na neznámom mieste, v presne nezistenom čase, bez povolenia zadovážil a až do dňa 18. júna 2023 bez povolenia držal strelivo v mieste svojho trvalého bydliska v N. na L. ulici XXX/XX, ktoré tam bolo nájdené a zaistené počas domovej prehliadky vykonanej dňa 18. júna 2023 na základe príkazu Špecializovaného trestného súdu, pričom podľa odborného vyjadrenia KEÚ PZ číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2023/7785 zo dňa 19. júna 2023 ide o 6ks nábojov kalibru 6,35 F., 1ks náboja kalibru 7,62x54R, 6ks nábojov kalibru 7,62x39 mm značky L. E. F., 4 ks nábojov kalibru 6,35 F. slovenského výrobcu T. L. a 6 ks nábojov kalibru 6,35 F. značky L. E. F., pričom podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení ide o strelivo, ktoré podľa § 12 ods. 1 tohto zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

v bode 3/ od presne nezisteného času, až do 02.02 hod. dňa 18. júna 2023, v rodinnom dome na adrese N., L. XXX/XX, neoprávnene, teda bez povolenia, prechovával pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu omamné a psychotropné látky, konkrétne marihuanu, rastlinu rodu Z. N.. (V.) s účinnou látkou M. (M.), ktorá bola nájdená na X. poschodí rodinného domu na vyššie uvedenej adrese, v izbe napravo od schodiska, v skrini vedľa vstupných dverí, v červenej uzatvárateľnej kovovej „kasičke“, a zaistená ako stopa č. XX, príslušníkmi Policajného zboru pri výkone domovej prehliadky, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, zo dňa 17.06.2023, pod č.k.: 14Ntt-16/2023-909-V-ŠTS PK, v zmysle § 100 ods. 1 Trestného poriadku, konkrétne kde v sklenenej fľaštičke uzatvorenej bielym skrutkovacím uzáverom, podľa expertízneho posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave (KEÚ PZ), pod ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/10568, zo dňa 04. januára 2024, sa nachádzal sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 387 mg, s priemernou koncentráciou M. 12,8% (teda obsahujúce 49 mg M.), ktoré KEÚ PZ považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé pri aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa, a v sklenenej liekovke uzatvorenej korkovou zátkou, podľa expertízneho posudku KEÚ PZ, pod ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/10568, zo dňa 04. januára 2024, sa nachádzal sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 708 mg, s priemernou koncentráciou M. 12,0% (teda obsahujúce 85 mg M.), ktoré KEÚ PZ považuje za minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé pri aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa, čím konal v rozpore s § 4 Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde zaobchádzať s omamnými a psychotropnými látkami môže len fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom, a to na základe povolenia, ktoré vydáva Ministerstvo zdravotníctva SR, pretože rastliny rodu Z. N.. sú zaradené v zmysle vyššie uvedeného zákona, do I. skupiny omamných látok, a M. (M.), je zaradený, v zmysle vyššie uvedeného zákona, do I. skupiny psychotropných látok.

Špecializovaný trestný súd na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 11., 24. apríla a 6. mája 2024, po tom čo obžalovaný C. K. neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., vykonal nasledovné dokazovanie:

- postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo nevypovedať, súčasne bolo oboznámené aj rukou písané vyjadrenie obžalovaného, ktoré predložil vyšetrovateľovi v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní,
- vypočul svedkov J. K. a L. K., ktorí obaja ako rodičia obžalovaného využili právo vo veci nevypovedať. Vzhľadom na skutočnosť, že svedkyňa K. v prípravnom konaní po riadnom poučení vypovedala, túto jej výpoveď súd postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal,
- vypočul svedkyňu Mgr. V. M.,
- postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede svedkov V. F., S. V., Mgr. V. Y.,

MUDr. C. L., W. N., K. A., H. W., E. Š. a Ľ. Š. z prípravného konania,

- postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán oboznámil znalecký posudok č. XX/XXXX znalca z odboru elektrotechnika Ing. R. I., znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/10568, vo vzťahu ku ktorému postupom podľa § 2 ods. 11 Tr. por. vypočul súd aj znalca z odvetvia kriminalistická pyrotechnika pplk. Ing. R. Q. a znalca z odvetvia kriminalistická chémia plk. RNDr. T. Y., k znaleckému posudku č. XX/XXXX vypočul znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. X. U. a k znaleckému posudku č. XX/XXXX vypočul znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychológia PhDr. X. S.,

- postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s ručne písanými poznámkami (č.l. 185 a nasl.), s protokolom o ohľadáni, ktorý vykonala polícia ČR (č.l. 31 a nasl.), so zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky vrátane fotodokumentácie (č.l. 663 a nasl.), s grafickými prílohami ako súčasťou znaleckého posudku č. 20/2023 znalca z odboru elektrotechnika (č.l. 912-1196) a so správami na obžalovaného,

- postupom podľa § 270 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil s vecnými stopami - ručne písanými poznámkami a kresbami, ktoré boli zaistené ako stopy č. 14, 16, 19 a 43 pri vykonanej domovej prehliadke.

Následne Špecializovaný trestný súd na hlavnom pojednávaní konanom 7. mája 2024 rozsudkom, sp. zn. 18T/2/2024, výrokom pod I.) uznal obžalovaného C. K.Í. za vinného

v bode 1/

z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.,

v bode 3/

z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

na tom skutkovom základe, že

1/ na sociálnej sieti S., vo verejne prístupnej skupine „T. T. T.“, ktorá v tom čase mala viac ako 13.000 sledovateľov, pod užívateľským menom „C. K.“ uverejnil textové príspevky:

- dňa 14. apríla 2023 o 00:40 hod: „Ešte niekoľko rokov dozadu som bol tak úzkostlivý a bojazlivý, že som nevedel ani rozprávať a dostával zo stresu epileptické záchvaty. Niekoľko ročne hospitalizácie niečo zlepšili a polročná psychoterapia odstránila úzkosti. Začal som sa socializovať a začal si predstavovať, že dokážem aj žiť a nie len prežívať. Zle zaobchádzanie počas nervového zrútenia a disciplinárneho vylúčenia mi ale pretavil rozum, došlo ku silnému kontinuálnemu zlomu. Začínajú mi odvtedy padať bariéry, necítim strach ani svedomie. Začínajú ma uspokojovať násilné predstavy čo bolo pre mňa celý život nepredstaviteľne, bol som extrémne precitlivý. Celoživotné traumy sa z pasívnej agresivity menia v niečo iné v niečo nové.“,

- dňa 19. mája 2023 o 14:58 hod: „Odkedy som zažil psychické zrútenie, čoraz viac premýšľam, že vesmír vznikol veľkým treskom výbuchom. Celý život ma fascinujú výbuchy, pretože mne nebolo dovolené prejavovať emócie ani hnev keď mi doma a vonku ubližovali a vybuchujem do seba. Som strašne úzkostlivý a bojazlivý. Už som pri vý*obe tr*sk**iny bol zmrz**eny výbuchom. Teraz si znova predstavujem ako vyb***nem s batohom naplneným vý***ninou. Stvorím tak nový vesmír o seba, keďže tých ktorých to uvidia, zasiahne to ovplyvní. Kvôli traumam a deficitom svoj vlastný vesmír neviem stvoriť, keďže nežijem len prežívam a trpím. Nikdy som nemal vzťah ani ženu s ktorou by som svoj vesmír vytvoril, keďže moja myseľ a vnímanie je len chaos v hlave, kopa diisociácii. Depresia všetko len zhoršila. Po sm*ti mi to už bude jedno aj následky. (epilepsia, adhd, OCO, PTSD, maniodepresia, porucha spánku, zjednanie traum, teraz už aj silná depresia) ku tomu kopa liekov.“, pričom zámenu niektorých písmen s „**“ vykonala správkynia predmetnej S. skupiny,

- dňa 14. júna 2023 o 21:34 hod „Keď som tu písal o výbuchu tak tieto myšlienky mam počas hlbokých prepádov. Dnes to boli myšlienky o strelbe. Liečbu počas hospitalizácie som nedokončil pretože som

bol po pár týždňoch dištančne vylúčený kvôli vzťahu so spolupacientkou. Vonku vzťahy a intimitu neprezívam takže mi to dosť vtedy pomohlo ten stav mánie a priveľa endorfínov. Dnes som prespal po prothazine a aj tak mi je psychicky zle. Pred hospitalizáciou som chodil pol roka na X. terapiu a veľmi mi to pomáhalo. Hospitalizáciou sa to prerušilo a teraz mám blok znova začať a navyše je to platené a to finančne nezvládam. Dostal som sa do špirály prepádov a neviem sa z toho dostať. To vylúčenie mi psychicky veľmi uškodilo. Nikdy predtým som takéto myšlienky nemal, čo i len pomyslenie na to bolo pre mňa neprijateľné a preto som len trpel psychické násilie na mne ale z pasívnej agresivity sa stáva niečo iné. Jednak ma tieto myšlienky naplňajú pocitom slobody, satisfakcie, odplaty ale vnútorné ma aj ničia. Už nevidím žiadne východisko.“,

2/ v presne nezistený čas a nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil a do dňa 18. júna 2023 kedy bola vykonaná domová prehliadka na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 17. júna 2023, sp. zn. 14Ntt-16/2023-909-V-ŠTS PK v mieste trvalého bydliska - v rodinnom dome na adrese L.I. XXX/XX, N. bez povolenia držal:

na K.. poschodí v miestnosti vpravo od schodov:

- v šuplíku písacieho stola samonabíjaciu pištoľ značky H. I. - H., kalibru 6,35 F., výrobné číslo XXXXXX (záver), XXX (telo pod čienkami) so zásobníkom so 6-timi ks nábojov kalibru 6,35 F. výrobcu T.Ž. L. a 1 ks náboja kalibru 7,62x54 R,
- v skrinke vľavo hore 4 ks nábojov kalibru 6,35 F. výrobcu T. L., 6 ks nábojov kalibru 6,35 F. značky L. E. F., 6ks nábojov kalibru 7,62x39 mm značky L. E. F.,

v priestoroch prináležiacich k rodinnému domu:

- 1ks náboj so stredovým zápalom 26,5-L.-A. 1/a kalibru 26,5x83 mm výrobcu značky A. F.,
 - 1ks náboj s elektrickým zápalom 26,5 L. or H. kalibru 26,5x134 mm výrobcu značky A. F.
- pričom v prípade pištole ide podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona č. 190/2003 Z. z.) o zbraň kategórie B, ktorá podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a v prípade nábojov podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 190/2003 Z. z.) o strelivo, ktoré podľa § 12 ods. 1 tohto zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

3/ od presne nezisteného času až do dňa 18.júna 2023, kedy bola vykonaná domová prehliadka na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 17.06.2023, sp. zn. 14Ntt-16/2023-909-V-ŠTS PK v mieste trvalého bydliska - v rodinnom dome na adrese L. XXX/XX, N., na K.. poschodí v skrini vedľa vstupných dverí v červenej uzatvárateľnej kovovej „kasičke“ bez povolenia pre vlastnú potrebu prechovával:

- v sklenenej fľaštičke uzatvorenej bielym skrutkovacím uzáverom sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 387 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky M. 12,8%,
- v sklenenej liekovke uzatvorenej korkovou zátkou sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 708 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky M. 12,0%,

čo spolu predstavuje najviac tri obvykle jednorazové dávky na použitie pre osobnú spotrebu,

pričom účinná látka M. (M.) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Za to ho Špecializovaný trestný súd odsúdil:

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému trest odňatia slobody

podmienečne odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - samonabíjacej pištole značky H. I. - H., kalibru 6,35 F., výrobné číslo XXXXXX (záver), XXX (telo pod čienkami) so zásobníkom.

Naproti tomu Špecializovaný trestný súd výrokom pod II.) podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného C. K. vedenú na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 18T/2/2024 pre obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák. a iné trestné činy, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času až do dňa 18. júna 2023, kedy bola vykonaná domová prehliadka na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 17. júna 2023, sp. zn. 14Ntt-16/2023-909-V-ŠTS PK v priestoroch prináležiacich k rodinnému domu na adrese L. XXX/XX, N. bez oprávnenia (povolenia) prechovával:

- zápalnice (zaistené ako stopy č. 17, 32, 47, 50) , ktoré sú podľa § 4 ods. 2 písm. c) číslo 2 nariadenia vlády č. 70/2015 iným pyrotechnickým výrobkom kategórie P2,
- zábavnú pyrotechniku s označením výrobku „F. O.“, „R.“(zaistené ako stopy č. 29) a guľovú bombu s označením „L.“ (zaistená ako stopa č. 31), ktoré sú podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod. 4 nariadenia vlády č. 70/2015 zábavnou pyrotechnikou kategórie F4,
- výmetné náplne S.-2 (zaistené ako stopy č. 28), ktoré sú podľa § 2 písm. b) zák. č. 58/2014 Z.z. výbušným predmetom,
- čierny prach a bezdymový prach (zaistené ako stopy č. 35, 48, 50),
- dusičnan amónny (zaistený ako stopa č. 49 a 52),
- chlorečnan draselný (zaistený ako stopa č. 46, 54)

postúpil Obvodnému banskému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal Obvodný bankský úrad Bratislava prejednať ako priestupok.

A napokon Špecializovaný trestný súd výrokom pod III.) podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného C. K. vedenú na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 18T/2/2024 pre obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák. a iné trestné činy, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času až do dňa 18.06.2023, kedy bola vykonaná domová prehliadka na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 17.06.2023, sp. zn. 14Ntt-16/2023-909-V-ŠTS PK v priestoroch prináležiacich k rodinnému domu na adrese L. XXX/XX, N. bez oprávnenia prechovával:

- expanzný revolver zn. G., model XXX Z., výrobné číslo XXXXXX (hlaveň), kalibru 9 mm C. F., pričom v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zák. č. 190/2003 Z.z. ide o zbraň kategórie D, ktorú možno nadobúdať do vlastníctva na základe povolenia podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona a ktorá podlieha evidenčnej povinnosti podľa § 14 ods. 9 citovaného zákona,

postúpil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Trnave na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by malo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave prejednať ako priestupok.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom 7. mája 2024 podal do zápisnice odvolanie proti všetkým výrokom vyššie uvedeného rozsudku v neprospech obžalovaného, pričom obžalovaný C. K. si ponechal lehotu na vyjadrenie.

Následne Špecializovaný trestný súd po vyjadrení procesných strán k ďalšiemu trvaniu väzby uznesením zo 7. mája 2024, sp. zn. 18T/2/2024, rozhodol tak, že

I. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., za existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného C. K., nar. XX.XX.XXXX v W. nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a prepustil ho na slobodu.

II. Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. obžalovanému na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, uložil tieto primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v:

a) príkaze pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Trnava v ním stanovených lehotách - prvýkrát v lehote do troch pracovných dní od okamihu jeho prepustenia z výkonu väzby na slobodu, v úradných hodinách súdu,

b) príkaze podrobovať sa psychoterapii.

III. Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom 7. mája 2024 podal do zápisnice sťažnosť.

Obžalovaný C. K. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tomáša Voleka v zákonom stanovenej lehote rovnako podal odvolanie proti všetkým výrokom vyššie uvedeného rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 2. júla 2024, sp. zn. 5Tostš 5/2024, sťažnosť prokurátora proti vyššie uvedenému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Prokurátor v písomnom odôvodnení podaného odvolania z 30. mája 2024 argumentoval nasledovne:

„Nepovažujem za správny vyhodnotený dôkazný stav rozsudkom, ktorým došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku č. 1/ v obžalobe pôvodne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin teroristický útok podľa § 419 ods. 1 písm. a) písm. e) Trestného zákona na prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona, a teda k uloženiu trestu odňatia slobody umožňujúcemu jeho odklad na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

V napadnutom rozsudku súd vyhodnotil konanie obžalovaného tak, že hrozil spáchaním útoku, avšak nebolo preukázané, že by pri vyhodnutí jeho osobnostnej výbavy, nálezu výbušných, či pyrotechnických látok v mieste jeho bydliska a súčasnom nezistení, vývoja, či experimentovania v mieste nálezu, ani samotné nákresy batohu s výbušninou v kontexte správ zasielaných na webovú stránku „T. T. T.“ nenapĺňajú znak „závažným spôsobom zastrašil obyvateľstvo“, súd súhrn vyššie uvedeného nevyhodnotil ako hrozbu vykonaním samovražedného útoku s prihliadnutím na vyjadrenie znalca z odvetvia psychiatrie a znalkyne z odvetvia psychológie, súd uveril obhajobe obžalovaného, že obžalovaný konal s úmyslom upútať na seba pozornosť.

Hodnotenie dôkazov súdom považujem za nesprávne, pretože postupné uverejňovanie príspevkov na stránku „T. T. T.“, ktoré mali obsahovo gradujúci charakter, mohol obžalovaný uverejňovať z kombinovaných dôvodov a to, aby jednak upútal skutočne na seba záujem a to pred spáchaním samovražedného útoku, ktorým hrozil. Nepovažujem za pravdivé tvrdenie obžalovaného nákresy batohu videl vo filme Hard locker a seba si predstavoval ako hlavnú kladnú postavu, ktorá tieto zariadenia zneškodňuje. Poukazujem na to, že návod, kde je nákres osoby s batohom, ktorý má na popruhoch zámok proti možnosti vyzlečenia batohu, kde je ďalej načrtnutá nádoba s detonátorom, ktorý má obchodný názov „F.“ a ďalej látkou s názvom „N.“. N. okrem iného obsahuje aj TACP. TACP je v odbornej literatúre zaradená medzi explozívne látky v preklade z angličtiny je celý názov látky: M.. Jedná sa o explozívnu zlúčeninu medi, prechlorátu a amónia. Citlivosť M. na náraz je jemne vyššia ako pre látku T. (T. - výkonná a citlivá trhavina) a citlivosť na trenie je niekde medzi T. a C. (Q. alebo Z. - výkonná a citlivá trhavina). Detonačná rýchlosť M. je 3230 m/s. Ďalej je na tomto nákrese skratka E. (čo je E. trhavina - dusičňan amónny + palivo) a časovač. Z uvedeného dôvodu ide skôr o nákres výbušného batohu, ktorý má mať na sebe osoba pripevnený na štýl tzv. „sebevražednej výbušnej vesty“.

Ďalej je na tomto návode nápis „T.: 100ml 400mg/ml“ a nápis „MHD VLAK“. T. je názov pre injekčný prostriedok, ktorý sa používa na eutanáziu zvierat. Z uvedeného je možné vyvodiť podozrenie, že sa jedná o návod na použitie výbušného samovražedného batohu (batoh má osoba na nákrese pripevnený zámkom) v MHD alebo vlaku. 3 Poukazujem na časti jeho príspevkov „T. T. T.“, - dňa 19.05.2023 o 14:58 hod: "Odkedy som zažil psychické zrútenie, čoraz viac premýšľam, že vesmír vznikol veľkým treskom výbuchom. Celý život ma fascinujú výbuchy, pretože mne nebolo dovolené prejavovať emócie ani hnev keď mi doma a vonku ubližovali a vybuchujem do seba. Som strašne úzkostlivý a bojazlivý. Už som pri vý*obe tr*sk**iny bol zmrz**eny výbuchom. Teraz si znova predstavujem ako vyb***nem s batohom naplneným vý***ninou. Stvorím tak nový vesmír okolo seba, keďže tých ktorých to uvidia, zasiahne to ovplyvní. Kvôli trauman a deficitom svoj vlastný vesmír neviem stvoriť, keďže nežijem len prežívam a trpím. Nikdy som nemal vzťah ani ženu s ktorou by som svoj vesmír vytvoril, keďže moja myseľ a vnímanie je len chaos v hlave, kopa disociácii. Depresia všetko len zhoršila. Po sm*ti mi to už bude jedno aj následky“, ako aj následný príspevok: - zo dňa 14.06.2023 o 21:34 hod: „Keď som tu písal o výbuchu tak tieto myšlienky mam počas hlbokých prepádov. Dnes to boli myšlienky o strelbe. Liečbu počas hospitalizácie som nedokončil pretože som bol po pár týždňoch dištančne vylúčený kvôli vzťahu so spolupacientkou. Vonku vzťahy a intimitu neprežívam takže mi to dost vtedy pomohlo ten stav manie a prival endorfínov. Dnes som prespal po prothazine a aj tak mi je psychicky zle. Pred hospitalizáciou som chodil pol roka na X. terapiu a veľmi mi to pomáhalo. Hospitalizáciou sa to prerušilo a teraz mám blok znova zacat a navyše je to platené a to finančne nevládam. Dostal som sa do špirály prepádov a neviem sa z toho dostať. To vylúčenie mi psychicky veľmi uškodilo. Nikdy predtým som takéto myšlienky nemal, čo i len pomyslenie na to bolo pre mňa neprijateľné a preto som len trpel psychické násilie na mne ale z pasívnej agresivity sa stáva niečo iné. Jednak ma tieto myšlienky naplňajú pocitom slobody, satisfakcie, odplaty ale vnútorné na aj ničia. Už nevidím žiadne východisko.“

Návštevnosť stránky, v tomto prípade nie je podstatná, z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný chcel vykonať samovražedný útok, ktorý by bez pochyby pritiahol pozornosť celej verejnosti. K uvedenému zdôrazňujem, že práve obsah príspevkov a ich oznámenie polícii ČR a následné konanie OČTK na Slovensku zabránili obžalovanému v ďalšom konaní, nedošlo teda k štádiu pokusu, či vykonania útoku.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný konal v psychickom rozpoložení, ktoré súviselo s núteným prepustením z hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici v T.. Znalci sa vyjadrili, že jeho stav je neliečiteľný, ale ovplyvniteľný psychoterapiou, pričom túto nenavštevoval v predmetnom období, kedy uverejňoval svoje príspevky na webovú stránku „T. T. T.“. Obžalovaný experimentoval s chemickými látkami a aj pyrotechnickými látkami, znalci pripustili, že niektoré z látok sú použiteľné na výrobu výbušniny. Vyhodnotením všetkých dôkazov v súhrne mám za to, že obžalovaný mal úmysel 4 svoje skúsenosti postupne posúvať k výrobe výbušniny pre účely samovražedného útoku, aj keď je otázne, či by bol toho odborne reálne schopný.

Na základe vyššie uvedeného preto považujem za nesprávne vyhodnotený dôkazný stav s tým, že obžalovaný konal v úmysle vykonať samovražedný útok s tým, že by prípadne usmrtil aj iné osoby nielen seba (napr. samovražedný batoh pre odpálenie v MHD, či vlaku) a preto svojím konaním naplnil aj zákonný znak „závažným spôsobom zastrašil obyvateľstvo“.

V rámci odvolacieho konania navrhujem vykonanie nového dôkazu a to výsluch svedka R. F., ktorý sa ako svedok prihlásil prokurátorovi (aj keď adresované úplne inému prokurátorovi, ktorý nevykonával dozor v predmetnej veci), listom doručeným na GP SR dňa 09.05.2024, teda po vyhlásení napadnutého rozsudku. Uvedená osoba podala dňa 29.mája 2024 vysvetlenie podľa § 17 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, ktoré príkladám ako dôvod opodstatnenosti výsluchu uvedenej osoby, pretože sa má vyjadriť k jeho kontaktom s obžalovaným pred zadržaním obžalovaného a k tomu, čo chcel spáchať a z akého motívu, o čom sa mal dozvedieť pri spoločnom pobyte v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v M. vo februári 2024. (Poznamenávam, že dôveryhodnosť svedka je možné overovať už len v konaní pred súdom a všetky prípadne ďalšie zistenia k osobe svedka budú súdu predložené).“

Podaným odvolaním sa prokurátor domáhal, aby Najvyšší súd po doplnení dokazovania podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo 7. mája 2024, sp. zn. 18T 2/2024 a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutkov tak, že tieto by právne posúdil v bode 1/ ako obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., v bode 2/ ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., pričom obžalovanému C. K. by uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 419 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov, na výkon ktorého by ho podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu navrhol podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložiť ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov a rovnako tak mu navrhol podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uloženie trestu prepadnutia veci vo vzťahu k veciam nájdeným na domovej prehliadke - chemikálie, pyrotechnické veci, písomnosti a poznámky, zbrane, náboje a omamné látky. Napokon odvolanie obžalovaného C. K. navrhol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný C. K. v odôvodnení podaného odvolania z 13. júna 2024 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tomáša Voleka argumentoval nasledovne:

„V prejednávanej veci boli v prípravnom konaní zadovážené, a následne na hlavnom pojednávaní vykonané, okrem iného, nasledovné dôkazy: - znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom MUDr. U. , znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, - výsluch znalca MUDr. U., - výsluch svedka: MUDr. C. L., ambulantný psychiater obžalovaného.

Predmetné dôkazy boli vykonané za účelom posúdenia a zhodnotenia duševného stavu obžalovaného, kedy bolo nevyhnutné, okrem iného, vzhľadom na osobu obžalovaného a špecifiká prejednávanej veci, zhodnotiť, či obžalovaný netrpí duševnou poruchou, ktorá má vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti.

Z výpovede MUDr. L. vyplývajú viaceré závery a tvrdenia, ktoré sú či už v protiklade so znaleckým posudkom MUDr. U., prípadne vyvolávajú pochybnosti o správnosti a úplnosti záverov znaleckého posudku MUDr. U..

MUDr. U. uvádza, že obvinený nie je na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný, neodporúča uloženie žiadneho ochranného liečenia, v rámci výsluchu uviedol, že liečba nie je potrebná / možná / účelná.

Na druhej strane je tu MUDr. L., ambulantný psychiater, ku ktorému obvinený chodil cca 6 rokov, t .j. možno predpokladať, že ide o lekára, ktorý obvineného a jeho zdravotný stav pozná lepšie a detailnejšie. Tento lekár sám zaslal vyšetrovateľovi správu, ktorou okrem iného odporúča hospitalizáciu obvineného a kontrolu jeho aktuálneho duševného stavu. Zároveň sa svedok MUDr. L. vyjadruje odlišne od znaleckého posudku a výsluchu MUDr. U. k otázke nebezpečnosti obvineného v prípade pobytu na slobode, odporúča jeho hospitalizáciu, monitorovanie duševného stavu a najmä jeho liečbu. Tiež sa vyjadruje k zložitosti posúdenia duševného stavu obvineného.

Na poklade uvedeného sme už v prípravnom konaní uviedli, že považujeme za vhodné a účelné pribrať do konania znaleckú organizáciu za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru psychiatria. Pribratie znaleckej organizácie predpokladá aj § 143 ods. 1 TP. V predmetnej trestnej veci mali OČTK možnosť pribrať prioritne znaleckú organizáciu, čo však neurobili. Následný priebeh dokazovania však podľa nášho názoru nasvedčuje zložitosti duševného stavu obvineného, s čím je spojená aj požiadavka na riadne, komplexné, hĺbkové posúdenie duševného stavu. Otázku možnosti a potreby liečby obvineného je potrebné pedantne preskúmať a vyhodnotiť, a to aj z pohľadu hodnotenia možnosti resocializácie obvineného, s prihliadnutím aj na jeho duševný stav a správanie počas výkonu väzby (samovražedný pokus, priebeh hospitalizácie a pod.). Rovnaký návrh na doplnenie dokazovania bol zo strany obhajoby

prednesený aj po podaní obžaloby listom z 27. marca 2024.

Na hlavnom pojednávaní zo dňa 11. apríla 2024 bol vypočutý znalec, MUDr. U.. V nadväznosti na uvedený výsluch a výsledky znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatria a psychológia konzultovala obhajoba závery znaleckého dokazovania s iným znalcom z odvetvia psychiatria. Z predmetnej konzultácie vyplynuli značné pochybnosti o správnosti záverov znaleckého dokazovania vykonaného v rámci trestného konania z odvetvia psychiatria.

Keďže z priebehu hlavného pojednávania bolo zrejmé, že Špecializovaný trestný súd v Pezinku nevykoná dôkaz navrhnutý obhajobou, t. j. nepristúpi k vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania resp. nepristúpi k pribratiu znaleckej organizácie, obhajca obžalovaného zobral návrh na doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom späť a avizoval, že zo strany obhajoby prišlo k objednaníu vypracovania znaleckého posudku znalcom z odvetvia psychiatrie. Zároveň obhajca uviedol, že dáva na zváženie, či nie je vhodné počkať s vynesením rozsudku do momentu predloženia objednaného znaleckého posudku.

Vo veci bol dňa 7. mája 2024 vynesенý napadnutý rozsudok, t. j. v čase, kedy ešte znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, avizovaný obhajobou, nebol vypracovaný a predložený. Obžalovaný následne prostredníctvom obhajcu podal voči napadnutému rozsudku odvolanie. Jediným dôvodom pre podanie odvolania zo strany obžalovaného je existencia pochybnosti o správnosti záverov znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie. Závery znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie môže mať vplyv na výrok o vine ako aj o treste obžalovaného. Ku dňu podania odôvodnenia odvolania proti napadnutému rozsudku obhajoba zatiaľ nedisponuje znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie. Akonáhle obhajoba tento znalecký posudok obdrží, navrhne doplnenie dokazovania týmto znaleckým posudkom, prípadne výsluch príslušného znalca, a to všetko v súlade s § 311 ods. 4 TP.

Obžalovaný C. K. sa z vyššie uvedených dôvodov podaným odvolaním domáhal, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo 7. mája 2024, sp. zn. 18T/2/2024, podľa § 321 Tr. por. zrušil a postupoval ďalej podľa § 322 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por.

Odvolanie prokurátora a obžalovaného spoločne s kompletným spisovým materiálom bolo tunajšiemu súdu riadne predložené 19. júna 2024.

Následne najvyšší súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom mal na zreteli, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, možno prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. K. je dôvodné, nakoľko výrok o vine a treste je predčasný (platí aj vo vzťahu k odvolaniu prokurátora), a to pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení a preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.), v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods. 1 písm. c) Tr. por.).

Vzhľadom na rozsah dokazovania, ktorý je potrebné vo veci doplniť, odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. po zrušení napadnutého rozsudku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, keďže doplnenie konania odvolacím súdom by bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami a rovnako by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Špecializovaný trestný súd zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. X. U., PhD. zistil, že obžalovaný C. K. trpí zmiešanou poruchou osobnosti - histriónska a emočne nestabilná osobnosť (hraničný typ), pre ktorú je typická dlhodobá opakujúca sebadramatizácia, teatrálnosť a prehnané prejavy emócií so sklonom angažovať sa v intenzívnych a nestálych interpersonálnych vzťahoch, ktoré môžu byť príčinou opakovaných

emocionálnych kríz a môžu sa spájať s excesívnymi pokusmi vyhnúť sa opustenosti početnými samovražednými vyhrážkami alebo sebapoškodzujúcimi činmi (tieto sa vyskytujú tiež bez zjavných vonkajších príčin a bývajú ventilom intenzívneho vnútorného napätia), pričom klinicky zrozumiteľnejšie je hovoriť o hraničnej (borderline) poruche osobnosti.

Táto zmiešaná porucha osobnosti je forenzne nevýznamná chorobná jednotka, nijako sa nepodpisuje pod spáchanie trestných skutkov obžalovaného C. K.. Ide o celoživotnú povahovú abnormitu, ktorá ako *sui generis* nie je vyliečiteľná. Liečiteľné sú len jej komplikácie.

Ďalšia diagnóza, pre ktorú sa obžalovaný C. K. psychiatricky liečil je organická porucha osobnosti, ktorá sa viaže na primárnu patológiu substrátu mozgového tkaniva - v konkrétnom prípade o diagnostikovanú epilepsiu - temporálnu aj s generalizovanými paroxyzmami, pre ktorú sa lieči u neurológa cca od 15. roku života.

Hoci je organická porucha osobnosti diagnostikovaná, znalec konštatoval iba miernu formu organicity (obžalovaný nemá významne postihnuté kognitívne (poznávacie) schopnosti, nemožno hovoriť o ťažkom organickom poškodení CNS ani o obraze demencie). Organická porucha osobnosti a jej vplyv na spáchanie skutku vo forenzne - psychiatrickom rozbere je potrebné vždy vzťahovať na charakter konkrétneho spáchaného skutku. Pri náhle trvajúcom skutku (napríklad útok, bitka, výtržnictvo) treba brať do úvahy, že pri organickom substráte nebol dostatočný potenciál na zdravý súboj motívov s výsledkom čo najprospešnejšieho vyriešenia (eliminácie) stresora. V prípade popisovaných skutkov u obžalovaného však išlo o dlhotrvajúce obdobie spáchania skutku. Obžalovaný netrpel žiadnou psychotickou poruchou, teda jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku zachované, ovládacie schopnosti boli iba forenzne nevýznamne znížené z dôvodu prítomnosti diskretných organických prejavov pri organickej poruche osobnosti.

Uvedené závery znalec MUDr. X. U. potvrdil aj na hlavnom pojednávaní konanom 11. apríla 2024, na ktorom konštatoval, že obžalovaný C. K. v čase spáchania skutku trpel zmiešanou poruchou osobnosti, dominantne histriónskych a emočne nestabilných, teda hraničných prejavov, ktorých príznaky rozviedol už v znaleckom posudku. Rovnako potvrdil, že zmiešaná porucha osobnosti nie je liečiteľná a ide o celoživotný trend osobnostný, ktorý robí prekážku k radostnému plnohodnotnému životu buď okolia obžalovaného, alebo aj obžalovaného a aj jeho okolia. Nakoľko uvedená porucha nie je liečiteľná, neodporučil uloženie žiadneho ochranného liečenia, keďže toto liečenie už veľakrát prebehlo a vyčerpali sa všetky terapeutické možnosti.

Zo znaleckého posudku MUDr. H. Y. č.XX/XXXX z 21. júla 2024, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý obžalovaný C. K. predložil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tomáša Voleka v rámci odvolacieho konania, najvyšší súd zistil, že uvedená znalkyňa z hľadiska posúdenia trestnej zodpovednosti obžalovaného dospela k diametrálne odlišným záverom, ktoré z pohľadu viny a prípadného uloženia trestu a ochranného opatrenia obžalovanému C. K. môžu mať zásadný význam tak z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie.

Znalkyňa MUDr. H. Y. rovnako na základe vyšetrenia obžalovaného C. K.V. a po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a s jeho zdravotnou dokumentáciou zistila, že tento trpí závažnými psychickými poruchami, a to emočne nestabilnou poruchou osobnosti - hraničný typ a organickou depresívnou poruchou, ktorá vznikla na báze organického poškodenia mozgu po jeho poranení a rovnako tak temporálnou epilepsiou.

Emočne nestabilná porucha osobnosti, hraničný typ sa u obžalovaného C. K. prejavuje výraznou tendenciou reagovať impulzívne bez predchádzajúceho zváženia následkov so súčasnou afektívnou nestálosťou, pričom výbuchy silnej zlosti môžu u neho viesť k explozívne správaniu, sebapoškodzovaniu a sebevražedným vyhrážkam. Obžalovaný má narušené predstavy o sebe samom, svojich cieľoch ako aj vnútorných preferenciách, mal/má chronický pocit prázdnoty (prameniáci aj z emocionálnej deprivácie v detstve a syndrómu neprijateľného dieťaťa). Bol/Je náchylný k angažovanosti v

intenzívnych, ale najmä nestálych vzťahov, ktoré následne u neho vedú k opakovaným emocionálnym krízam s exscesívnymi pokusmi vyhnúť sa pocitom opustenosti.

Organická depresívna porucha sa prejavuje u neho chronicky skleslou náladou, stratou spontaneity, prítomná je porucha vôľových schopností ako aj schopností prežívať radosť, s ranným pesimami, problémami s afektívnou labilitou.

Epilepsia zahŕňa osobnostné zmeny, epizodické násilné správanie, afektívne, ale aj psychotické symptómy. V prípade obžalovaného sú to práve afektívne symptómy a osobnostné zmeny ako ulpievavosť, obradnosť, záľuba v ceremoniálnosti, zlosť, dráždivosť, pokles emocionality, strata iniciatívy, aspontaneita, tuposť, pedantéria. Možno je pozorovať autoakuzácie (sebaobviňovanie), pocity viny, chýbanie humoru. Typické sú rituály, obsesie, nutkanie zaoberať sa detailmi, pričom pohľad na celok uniká.

Uvedenými duševnými poruchami obžalovaný C. K. trpel aj v čase spáchania skutku, ktorý bol vyústením jeho dlhodobej frustrácie s prítomnosťou ďalších situačných faktorov, a to predčasného prepustenia z hospitalizácie, v dôsledku toho ukončenia rozvíjajúceho sa vzťahu so spolupacientkou, odchod z prostredia, ktoré označil opakovane za najpriateľšie miesto, kde sa cítil šťastný a obava, že na hospitalizáciu už nebude prijatý pre porušenie disciplíny a neprijatie na štúdium. Uvedené fakty sa spolu s osobnostnou komponentou s organickou depresiou a organicitou CNS podieľali na spôsobe uvoľnenia frustrácie, a to v teatrálnom predvádzaní sa na anonymnom portáli ľudí s duševnými poruchami, od ktorých očakával reakcie, ktoré by ho emocionálne nasýtili a pri ktorých by získal pocit, že je interesantný, vplyvný a silný.

Obžalovaný na podklade komorbidít duševných porúch, a to organickej afektívnej - depresívnej poruchy, emočne nestabilnej poruchy osobnosti, temporálnej epilepsie a osobnostných zmien vyplývajúcich z opakovaných traum CNS a z uvedeného neurologického ochorenia mal v čase činu forenzne významne znížené ovládacie schopnosti na stupnici (plne zachované, forenzne nevýznamné znížené, forenzne významne znížené, vymiznuté). Rozpoznávacie schopnosti znalkyňa vyhodnotila aktuálne ako forenzne nevýznamné znížené, nakoľko prítomnosť organicity u obžalovaného je preukázateľná, avšak miera kognície je pomerne zachovaná. Poruchy intelektu a mnestických faktorov sú skôr na báze neurotizmu v zmysle úzkosti a tenzie. V čase skutku pri podstatne znížených ovládacích schopnostiach boli rozpoznávacie schopnosti obvineného pre zistenú organicitu CNS forenzne významne znížené, nie však vymiznuté na stupnici (plne zachované, forenzne nevýznamné znížené, forenzne významne znížené, vymiznuté).

Znalkyňa na základe forenznej analýzy podkladov a psychiatrického vyšetrenia (aj vzhľadom na psychologické vyšetrenie a psychodiagnostiku znalkyne Dr. S., ktorá sa vyjadrila k zníženej schopnosti resocializácie) je toho názoru, že u obžalovaného C. K. je potrebná ochranná psychiatrická ústavná liečba, pri ktorej sa vzhľadom k povahe skutku zväží aj liečba depotnými neuroleptikami na tlmenie prejavov poruchy osobnosti a po stabilizácii stavu následná ochranná psychiatrická ambulantná liečba s doriešením sociálnej situácie obžalovaného v zmysle úvahy o sociálnom zariadení s režimovými návykmi, ako aj s potrebou zamestnania sa v rámci svojich schopností a zručností.

Podľa jej záverov porucha osobnosti nie je v súčasnej dobe vyliečiteľná, ale je liečiteľná, t. z., že existujú medicínske prostriedky na tlmenie prejavov poruchy osobnosti, najmä emočne nestabilnej poruchy, ktorej súčasťou, okrem poruchy emócií môže dôjsť aj k poruchám myslenia, či vnímania. V prípade porúch osobnosti sa môžu potláčať symptómy ochorenia, ktoré obťažujú obžalovaného a samozrejme aj jeho okolie. Uvedené je realizovateľné pre záujem obžalovaného C. K. pokračovať v psychiatrickej liečbe a čo najefektívnejšie sa zaradiť do spoločnosti. Znalkyňa v tomto kontexte za najdôležitejšie považuje fakt, že je potrebná ochrana spoločnosti. a teda monitoring duševného stavu obžalovaného cestou ochrannej psychiatrickej liečby.

V tejto súvislosti najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že otázka nepričetnosti, zmenšenej

príčetnosti, resp. príčetnosti je otázkou právnou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatria. Znalecký dôkaz z tohto odboru je však len jedným z podkladov pre vytvorenie sudcovského presvedčenia o otázke príčetnosti, zmenšenej príčetnosti, resp. nepríčetnosti a táto musí byť hodnotená v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami z tohto hľadiska relevantnými. Súd nezisťuje príčetnosť, zmenšenú príčetnosť, resp. nepríčetnosť ako takú, ale vždy len príčetnosť, zmenšenú príčetnosť, resp. nepríčetnosť vo vzťahu k určitému činu.

Samotný rozpor záverov vyššie uvedených znaleckých posudkov znalcov nepredstavuje s ohľadom na ďalší priebeh trestného konania procesnú vadu, a to v súvislosti so zásadou voľného hodnotenia dôkazov. V zmysle aplikačnej praxe ak má súd k dispozícii dva znalecké posudky s rozličnými závermi o tej istej otázke, musí sa vysporiadať v priebehu konania s tým, ktorý a z akých dôvodov (najmä s ohľadom na výsledky ďalšieho dokazovania) vezme za podklad pre svoje rozhodnutie, rovnako sa však s ohľadom na uvedené musí vysporiadať s tým, prečo sa vo vzťahu k rozhodnutiu neopiera o závery iného zo znaleckých posudkov. S ohľadom na riešenie danej procesnej situácie je nesporne potrebné oboch znalcov vypočuť, pretože ak boli v trestnom konaní vypracované dva znalecké posudky, ktoré si svojimi závermi vzájomne odporujú, neprichádza do úvahy možnosť vzájomnej konfrontácie znalcov (za účelom odstránenia zjavných rozporov), nakoľko konfrontácia prichádza do úvahy len v súvislosti s osobami, ktoré sú v procesnom postavení obvineného, prípadne svedka. Znalcov je však možné oboznámiť s takýmto odlišným záverom a prípadne ich na hlavnom pojednávaní k uvedenému vypočuť. Ak by uvedený procesný postup nevedel k náprave, treba potom postupovať v zmysle ustanovenia upravujúceho odstraňovanie väd znaleckého posudku, predovšetkým by zrejme prichádzalo do úvahy vypracovanie revízneho znaleckého posudku, v tomto posudzovanom prípade znaleckým ústavom podľa § 147 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené bude preto potrebné, aby Špecializovaný trestný súd po zrušení napadnutého rozsudku a vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie postupoval procesným postupom vyššie uvedeným, keďže posúdenie otázky príčetnosti, resp. zmenšenej príčetnosti u obžalovaného C. K. by mohlo viesť aj k iným záverom vo vzťahu k vine, trestu a ochrannému opatreniu.

Rozhodnuté bolo pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.