

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/38/2018
Identifikačné číslo spisu: 2516201334
Dátum vydania rozhodnutia: 14. marca 2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2516201334.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a členov senátu JUDr. Ľubora Šeba, JUDr. Márie Trubanovej, PhD., Mgr. Petra Melichera (sudca spravodajca), JUDr. Judity Kokolevskej, JUDr. Viliama Pohančenika a JUDr. Aleny Priellovej vo veci žaloby žalobcu: REALITY - X24 CZ. s.r.o., IČ: 29213754, so sídlom nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, právne zastúpený: AK JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, so sídlom kancelárie v Trenčíne, Potočná 650/135B, IČO: 36 857 882, proti žalovanému: Mesto Piešťany, so sídlom v Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany, o návrhu Krajského súdu v Trnave, ako správneho súdu, na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Piešťany, ako civilným súdom, v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20Sa/26/2017 takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný.
P r í s l u š n ý m s ú d o m na konanie vo veci je Okresný súd Piešťany.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom podaným na Najvyšší súd Slovenskej republiky 21. novembra 2018 sa Krajský súd v Trnave domáhal, aby kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol kompetenčný spor podľa ustanovenia § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku. Kompetenčný spor, či vec patrí do správneho alebo civilného súdnictva, vznikol medzi Okresným súdom Piešťany a Krajským súdom v Trnave vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 9S/1/2016, teraz na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20Sa/26/2017.

2. Podľa Krajského súdu v Trnave z petitu žalobcu, na ktorého precizáciu bol vyzvaný žalobca Okresným súdom Piešťany uznesením 9S/1/2016-14 zo dňa 19.08.2016 vyplýva, že žalobca sa od žalovaného domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla rozhodnutím orgánu verejnej správy a nedomáha sa zrušenia alebo zmeny tohto rozhodnutia. Ďalej krajský súd uviedol, že zodpovednosť obce za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy, ktorý mal za následok škodu, je občianskoprávny vzťah, pričom rozhodovanie o náhrade škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. nepatrí do právomoci správnych súdov, ale súdov civilných.

3. Z predloženého súdneho spisu kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zistil nasledovné skutočnosti. Žalobca podal žalobu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy zo dňa 01.03.2016, ktorá bola okresnému súdu Piešťany doručená dňa 14.03.2016. Okresný súd Piešťany uznesením č. 9S/1/2016-14 zo dňa 19.08.2016 vyzval žalobcu na doplnenie žalobného petitu podanej žaloby tak, aby tento bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Žalobca doplnil petit dňa 07.09.2016 tak, že žiadal zaplatiť škodu za nesprávny úradný postup žalovaného, ako správcu dane pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2006 vo výške 3 268,27 € a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
4. Okresný súd Piešťany postúpil vec Krajskému súdu v Trnave prípisom sp. zn. 9S/1/2016 - 18 zo dňa 16.08. 2017, pričom vec došla krajskému súdu dňa 11.09.2017.
5. Krajský súd v Trnave prípisom zo dňa 15.11.2018 nesúhlasil s postúpením veci a vec predložil podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku dňa 21.11.2018 najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - kompetenčnému senátu.
6. Krajský súd v Trnave v predložení veci najvyššiemu súdu poukázal na ustanovenia § 2 ods. 1 o ods. 2, § 3 ods. 1, § 4, § 6 ods. 1 a § 7 písm. d) Správneho súdneho poriadku.
7. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa najskôr zaoberal tým, či sú splnené podmienky na prejednanie kompetenčného sporu a rozhodnutie o ňom. Podľa ustanovenia § 8 Správneho súdneho poriadku kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.
8. Z ustanovenia § 8 Správneho súdneho poriadku vyplýva, že kompetenčným sporom je spor o vecnú príslušnosť medzi súdom, rozhodujúcim v civilnom súdnom konaní a súdom, rozhodujúcim v správnom súdnom konaní. Stranami kompetenčného sporu podľa ustanovenia § 8 Správneho súdneho poriadku (sporu o vecnú príslušnosť) sú potom súdy. Na strane jednej vždy správny súd a na druhej civilný súd.
9. Keďže v predloženej veci Krajský súd v Trnave nesúhlasil s postúpením mu veci Okresným súdom Piešťany, čím poprel svoju vecnú príslušnosť rozhodnúť o žalobe v správnom súdnom konaní a predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vznikol negatívny kompetenčný konflikt v zmysle ustanovenia § 8 Správneho súdneho poriadku (spor o vecnú príslušnosť medzi civilným a správnym súdom), je preto daná právomoc a príslušnosť kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tento kompetenčný spor rozhodnúť.
10. Úlohou kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť, ktorý súd je príslušný rozhodnúť o žalobe došlej na Okresný súd Piešťany dňa 14.03.2016, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy a ktorou žalobca žiadal zaplatiť škodu za nesprávny úradný postup žalovaného, ako správcu dane pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2006 vo výške 3 268,27 € a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Správneho súdneho poriadku každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.
13. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
14. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 Správneho súdneho poriadku správne súdy rozhodujú v konaniach o
 - a/ správnych žalobách,
 - b/ správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
 - c/ správnych žalobách v sociálnych veciach,
 - d/ správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
 - e/ žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,

- f/ žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g/ žalobách vo volebných veciach,
- h/ žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i/ žalobách vo veciach politických práv,
- j/ kompetenčných žalobách,
- k/ návrhoch v iných veciach.

15. Podľa ustanovenia § 7 Správneho súdneho poriadku správne sudy nepreskúmajú

a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,

c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,

d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,

g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,

h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

16. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti [§ 18 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 8 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25238'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“)] po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný. Podľa § 8 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25238'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Kompetenčný senát najvyššieho súdu súhlasí so záverom krajského súdu, že z obsahu žaloby v spojení s doplňujúcimi vyjadreniami žalobkyne je zrejmé, že sa nedomáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo ochrany pred nečinnosťou žalovaného ako orgánu verejnej správy, ale zrejme sa domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2006.

18. Podmienkou na to, aby vec bola prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, definované v ustanovení § 6 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'> V danom prípade však z obsahu, ani petitu žaloby nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania

zákonosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu, teda nejde o správnu žalobu.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v zmysle § 2 <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 3 <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 6 S.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 137 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523137'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a podľa § 12 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 13 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252313'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 15 ods. 1 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je na konanie v prvej inštancii vecne a miestne príslušný súd uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Najvyšší súd ma za to, že všeobecné súdy musia dôsledne rozlišovať medzi nárokmi z náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, alebo titulom bezdôvodného obohatenia a nárokmi z iných právnych titulov a k tomu je potrebné aby všeobecné súdy vždy skúmali obsah právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi, najmä povahu plnenia, vrátenia ktorého sa žalobca domáha. Okresný súd musí preskúmať vec aj z hľadiska toho, či vec vôbec patrí do právomoci súdov a to s ohľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 46/2000, kde sa zaoberal právomocou súdov.

21. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 7:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.