

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.k., a.s.**, C.X., B., IČO: X, proti žalovanému v 1. rade: **Mgr. V.N.**, advokát so sídlom Ul. X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu T, s.r.o., R.X., B., proti žalovanému v 2. rade: **Ing. P.R.**, V.T., X.S., proti žalovanému v 3. rade: **K.K.**, J.C.H., X.B., o zapltenie 15 726 577 Sk s prísl., o návrhu na zámenu účastníkov, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2007, č.k. 27 Cb 86/96-124, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2007, č. k.: 27 Cb 86/96-124 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2007, č.k. 27 Cb 86/96-124 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu S.k., a.s. vstúpil nový účastník M.H., a.s., P.X., B., IČO: X.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že v priebehu konania došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka, spísanej formou notárskej zápisnice, na postupníka M.H., a.s.

M.H., a.s. podaním z 23. októbra 2007 požiadal súd, aby pripustil vstup postupníka do konania na miesto žalobcu. Postupník s návrhom na zámenu účastníkov na strane žalobcu vyslovil súhlas.

Nakoľko pôvodný žalobca preukázal postúpenie pohľadávky postupníkovi Zmluvou o postúpení pohľadávok spísanou formou notárskej zápisnice pod č. N X, Nz X.

z 23. januára 2004 a postupník so zámenou účastníkov na strane žalobcu súhlasil, súd rozhodol podľa § 92 ods. 2, 3 OSP a návrhu vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný v 2. rade a uviedol, že rozhodnutie súdu je nesprávne a vychádza z nesprávneho skutkového zistenia, z ktorého súd vyvodil nesprávne právne závery. Je názoru, že neboli naplnené všetky podmienky prechodu práv a povinností. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie alebo aby žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného v 2. rade podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného v 2. rade nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 92 ods. 2 ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv, alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

V danej veci podal návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu spoločnosť M.H., a.s., keďže na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.januára 2004 postupca S.k., a.s. postúpila svoju pohľadávku voči úpadcovi T., s.r.o. na postupníka M.H., a.s. Túto právnu skutočnosť preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok z 23. januára 2004 spísanej formou notárskej zápisnice č. N X., Nz X.

Žalovaný v 2. rade namietol v odvolaní, že neboli naplnené všetky podmienky prechodu práv a povinností, no aké podmienky neboli naplnené nekonkretizoval.

Odvolací súd preto k námietke odvolateľa nemohol prihliadnuť z dôvodu jej nedôvodnosti a napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: