

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/77/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200635
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200635.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: MUDr. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2013, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/216/2013-27 zo dňa 13.03.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 12Sd/216/2013-27 zo dňa 13.03.2014 zrušil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. a), b) a d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

Odporca sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Odvolanie zaslal prostredníctvom poštovej prepravy na Krajský súd v Trenčíne, ktorému bolo doručené dňa 12.05.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie odporcu bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b), to znamená, že predmetom odvolacieho konania v tejto veci mohla byť len otázka, či rozhodnutie odporcu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo či zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, bolo v rozpore s obsahom spisov a zrušujúci dôvod podľa § 250j ods. 2 písm. d) O. s. p. bol z preskúmania odvolacím súdom vylúčený.

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol odporcovi doručený dňa 17.04.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala odporcovi plynúť dňom 18.04.2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 02.05.2014, t. j. na piatok. Odvolanie však odporca odovzdal na poštovú prepravu až dňa 07.05.2014, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie odporcu, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.