

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/74/2016
Identifikačné číslo spisu: 1016200202
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016200202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O. S., bytom A. XX, XXX XX G. proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 27.2.2015 proti rozhodnutiu odporcu Sp. zn. 739/2016-KaBA (1762/2015-KaBA), ČRZ.: 758/2016 zo dňa 8.1.2016 o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/15/2016-22 zo dňa 12.5.2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/15/2016-22 zo dňa 12.5.2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutie odporcu 739/2016-KaBA (1762/2015-KaBA), ČRZ.: 758/2016 zo dňa 8.1.2016, ktorým odporca v zmysle § 14 ods. 1 písm. e) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) rozhodol o odhnutí nároku na poskytovanie právnej pomoci. Návrh (opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu) posúdil krajský súd ako oneskorene podaný a uviedol, že v danej veci platí zákonná domnienka (fikcia) doručenia napadnutého rozhodnutia navrhovateľovi dňom 15.1.2016 (tretí deň po uložení na pošte), keď zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania (§ 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci) začala plynúť dňa 16.1.2016 (§ 27 ods. 2 prvá veta správneho poriadku) a skončila sa dňa 1.2.2016 (pondelok), nakoľko posledným dňom odvolacej 15-dňovej lehoty bol deň 30.1.2016, ktorý pripadol na sobotu. Opravný prostriedok (návrh) bol podaný najskôr až dňa 9.2.2016 a odporcovi doručený 11.2.2016, z čoho vyplýva, že opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporcu podal navrhovateľ oneskorene. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP per analogiam aplikovaného na základe ustanovenia §250l ods. 2 OSP a § 246c OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť. Uviedol, že on nemal vedomosť o podanom návrhu odporcom, nemal vedomosť o existencii súdneho konania a nemal vedomosť, že súd mu odníme právo právnej ochrany a neumožní mu zúčastniť sa na súdnom konaní, čím mu odňal možnosť konať pred súdom. Tvrdil, že fikcia doručenia v danom prípade nenastala a rozhodnutie na základe fiktívneho doručenia nemôže obstať, lebo Pošta XX má podľa poštového doručovateľa zavedený systém, že poštový doručovateľ prijatú doporučenú poštu pre adresáta na adresu J. vôbec nedoručuje. Doručovateľ, ktorý je označený číslom, už na pošte vypíše Oznámenie o uložení zásielky a doporučené zásielky nedoručuje, ponecháva ich na pošte bez pokusu o doručenie a adresátovi vhadzuje do schránky iba toto Oznámenie o uložení zásielky na pošte. Týmto spôsobom poštový doručovateľ obhospodári dva obvody na doručovanie pošty bez toho, aby mal nadmernú záťaž doručovanej pošty, uvedenú prácu stihne za rovnaký pracovný čas a obdrží 50% mzdového príplatku za ušetrenie mzdy chýbajúceho doručovateľa.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci bolo rozhodované po tom, čo navrhovateľ nevyhovel výzve odporcu a nepredložil doklady a údaje nevyhnutné na posúdenie trvania nároku na poskytovanie právnej pomoci. Listová zásielka s uvedenou výzvou zo dňa 13.11.2015 bola doručovaná ako doporučená zásielka do vlastných rúk s opakovaným doručovaním a bola preukázateľne prevzatá na pošte dňa 07.12.2015.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnom konaní a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnom konaní.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP). V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 250ja ods.2 v spojení s § 250l ods. 2a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia (§ 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci).

Ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (§ 250p OSP).

Ako správne zistil krajský súd z obsahu administratívneho spisu, napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, bolo navrhovateľovi doručované v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“). Dňa 11.1.2016 bol vykonaný prvý neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie. Opakované doručenie bolo (neúspešne) realizované dňa 12.1.2016 s tým, že zásielka s napadnutým rozhodnutím bola v ten istý deň uložená na pošte. Navrhovateľ si fyzicky predmetnú zásielku prevzal na pošte až 26.1.2016. Dňa 11.2.2016 bol odporcovi doručený opravný prostriedok - návrh, datovaný 9.2.2016. Fikcia doručenia napadnutého

rozhodnutia navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku nastala dňom 15.1.2016 (tretí deň po jej uložení na pošte). Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania (§ 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci) začala plynúť v sobotu 16.1.2016 (§ 27 ods. 2 prvá veta správneho poriadku) a skončila sa dňa 1.2.2016 (pondelok). Opravný prostriedok (návrh) bol podaný najskôr až dňa 9.2.2016 a odporcovi doručený 11.2.2016, teda oneskorene.

Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel v danej veci k záveru, že krajský súd rozhodol vecne správne, keď návrh odmietol. Preto najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta a § 250ja ods. 3 druhá veta OSP, poukazujúc aj na dôvody odmietajúceho uznesenia krajského súdu, s ktorými sa najvyšší súd stotožnil.

Nebolo možné v danom odvolacom konaní zaoberať sa vecnými námietkami, uvedenými v odvolaní. Ústavou garantované právo účastníka konania, týkajúce sa možnosti konať pred súdom, je účastník povinný uplatniť pri splnení zákonných podmienok, čo v danej veci bola povinnosť podať návrh (správnu žalobu) v zákonnej lehote (§ 10 ods. 5 druhá a tretia veta zákona o poskytovaní právnej pomoci - Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia).

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní spochybňoval postup poštového doručovateľa v súvislosti s doručovaním rozhodnutia odporcu, na doručení bol správne vyznačený postup doručovateľa, preto najvyšší súd nemohol na toto tvrdenie navrhovateľa prihliadnuť. Pokiaľ navrhovateľ počítal s tým, že 15 dňová lehota mu začala plynúť (až) po dni fyzického vyzdvihnutia uloženej zásielky, bola to nesprávna domnienka, lebo posledný deň trojdňovej lehoty od uloženia zásielky sa považuje za deň doručenia (§ 24 ods. 2 správneho poriadku), aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Skutočnosť, kedy si adresát fyzicky vyzdvihne na pošte uloženú zásielku sa v takom prípade stáva irelevantnou.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2, § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 prvá veta OSP. Navrhovateľovi pre neúspech trovy odvolacieho konania nepatria a odporcovi trovy podľa zákona neprináležia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.