

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/134/2018
Identifikačné číslo spisu:	6116203003
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6116203003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi L. B., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom v Q., A., o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku poručiťľa, ktorého účastníkmi sú 1/ L. Y., nar. XX. XX. XXXX, bývajúca v Q., P., sestra poručiťľa, 2/ I. R., nar. XX. XX. XXXX, bývajúca v Q., P., neter poručiťľa, 3/ J. Q., nar. XX. XX. XXXX., bývajúca v Q., L., neter poručiťľa a 4/ I. G., nar. XX. XX. XXXX, bývajúca v Q., Q., spolužijúca osoba poručiťľa, vedenej Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 1D/263/2016, o dovolaní L. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2018 sp. zn. 15CoD/2/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. apríla 2018 sp. zn. 15CoD/2/2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 22. septembra 2017 č. k. 1D/263/2016-106, ktorým prvoinštančný súd určil všeobecnú hodnotu novoobjaveného dedičstva a potvrdil nadobudnutie dedičstva dedičmi.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala L. Y. (ďalej aj „dovolateľka“) podanie označené ako odvolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil podľa jeho obsahu v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) ako dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

7. V preskúmvanej veci dovolanie podala dovolateľka, ktorá podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní nebola dovolateľka riadne poučená podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom), preto ju prvoinštančný súd uznesením z 3. júla 2018 č. k. 1D/263/2016-157 vyzval na odstránenie vady spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia. Písomnosť sa považuje v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) C. s. p. a § 2 ods. 2 C. m. p. za doručenie dňom 8. 8. 2018, kedy bola vrátená súdu prvej inštancie. Dovolateľka aj napriek poučeniu obsiahnutému v uvedenom rozhodnutí prvoinštančného súdu vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránila.

8. V danom prípade tak u dovolateľky neboli splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.