

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200507
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200507.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľa: C. F., bytom Y., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/175/2012 - 25 z 13. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/175/2012 - 25 zo dňa 13. decembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 17.4.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu posudkového spisu odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne. Podľa zistenia krajského súdu posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by zdravotný stav navrhovateľa odôvodňoval vyššiu ako 35 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a ani navrhovateľ nedoložil také nové lekárske správy, z ktorých by sa dal jednoznačne vyvodiť iný posudkový záver ako je uvedený v medicínskych posudkoch.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že jeho zdravotný stav mu už dlhšiu dobu neumožňuje vykonávať predchádzajúcu pracovnú činnosť ani činnosť podľa dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a rekvalifikácii. Uviedol, že krajský súd ním predložené listinné dôkazy /odborné letáky priložené k liekom/ neuznal. Domnieva sa, že jeho odvolanie je opodstatnené, pričom poukázal na odporúčania svojich odborných lekárov o telesnom šetrení, nepreťažovaní chrbtice a rúk, ústnom zákaze vykonávať niektoré činnosti podstatné pre výkon môjho povolania podľa

predchádzajúcej pracovnej činnosti, dosiahnutého vzdelania a rekvalifikácii. Uviedol tiež, že kvôli jeho zhoršenej pozorovacej schopnosti ovplyvnenej liekmi a bolesťami chrbtice došlo aj ku niektorým nedorozumeniam a nezrovnalostiam v spise a rozhodnutí krajského súdu. Požadoval rozsudok krajského súdu zrušiť a opätovne preskúmať jeho zdravotný stav posudkovým lekárom.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa a po oboznámení sa s úplnou posudkovou dokumentáciou.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa znižuje jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 35 %. Krajský súd na str. 3 - 4 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom ako aj právne posúdenie zisteného skutkového stavu. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľa, z ktorého nevyplývajú skutočnosti, ktoré by spochybnili doterajšie medicínske závery o zdravotnom stave navrhovateľa.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľ pre uznanie invalidným nespĺňa.

Rovnako odvolací súd považuje za preukázané, že posudky posudkových lekárov zohľadňujú správy z odborných lekárskeho vyšetrení navrhovateľa, prihliadajú na všetky navrhovateľom udávané zdravotné ťažkosti, na čo krajský súd v odôvodnení rozhodnutia už reflektoval a preto odvolací súd nepovažuje za potrebné rozsiahle skutkové dôvody preskúmaného rozhodnutia opakovať a v tomto rozsahu len poukazuje na rozsudok súdu prvého stupňa. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Vedľajšie účinky ako ospalosť, závraty, dýchavičnosť, suchý kašeľ, slabosť či porucha videnia, ktoré navrhovateľ subjektívne pociťuje samé osebe nie sú dôvodom pre zrušenie alebo zmenu rozsudku. Z posudku posudkového lekára zo dňa 25.07.2012 jednoznačne vyplýva, že z medicínskeho hľadiska má navrhovateľ nezmenený zdravotný stav s pretrvávajúcim cervikokraniálnym syndrómom a prítomnosťou vertebrogénneho algického syndrómu bez radikulárneho dráždenia, pričom ani z opakovaných odborných vyšetrení neboli zistené diskrepancie medzi ich závermi a samotným posúdením. U navrhovateľa degeneratívne zmeny s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice či s výraznou poruchou svalového korzetu, ktoré by potenciálne vyššiu percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zakladali, zistené ani preukázané neboli. Zaznamenané stupňujúce sa neurotické prejavy u navrhovateľa z posudkového hľadiska závažný stav zatiaľ nepredstavujú a nebolo zistené ani iné zdravotné postihnutie, s ohľadom na ktoré by do úvahy prichádzal postup § 71 ods. 8 Zákona o sociálnom poistení. Z uvedených dôvodov odporkyňa rozhodla vecne správne, ak žiadosť o invalidný dôchodok zamietla a krajský súd dôvodne uvedené rozhodnutie potvrdil. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol v konaní úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.