

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122292750
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122292750.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobcu: Strategia, s. r. o., so sídlom Zrúnskeho 9, 811 03 Bratislava, IČO: 46 471 880, zastúpeného advokátskou kanceláriou PROVENTUS | advokáti s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 145 126, v mene ktorej koná Mgr. Kristína Grausová, PhD., ako advokátka a konateľka, proti žalovanému: Y. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX F., zastúpenému JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou, so sídlom Wilsonova 6, 811 07 Bratislava, o zaplataenie 330.000,- Eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 35Cb/81/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 19. septembra 2022 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému na jej prejednanie s odkazom na ustanovenia § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) a s odôvodnením, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením veci nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Svoj nesúhlas s postúpením veci z Okresného súdu Banská Bystrica odôvodnil tým, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, pričom podanie zo dňa 11. júla 2022, ktoré je súčasťou spisu, nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, a preto mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o upomínacom konaní. Upriamil pozornosť na závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. novembra 2019, sp. zn. 3Ndob/11/2019, podľa ktorých: „Ak odpor proti platobnému rozkazu vydanému v konaní podľa zákona

č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní doručený súdu elektronickými prostriedkami nebol podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára podľa § 11 ods. 2 zákona, nie sú splnené podmienky na postup podľa § 14 ods. 3 zákona (na postúpenie veci súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku). Na rozhodnutie o takto podanom odpore podľa § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica". S poukazom na uvedenú argumentáciu Okresný súd Bratislava I vyslovil názor, že v danom prípade je založená príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica a Najvyšší súd Slovenskej republiky má podľa § 43 ods. 2 C.s.p. rozhodnúť, že príslušný je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ust. § 43 ods. 2 C.s.p. na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

4. Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica bol odôvodnený tým, že odpor proti platobnému rozkazu nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že zo žiadneho ustanovenia zákona o upomínacom konaní nevyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu, vydanému v upomínacom konaní, je možné podať len elektronickými prostriedkami, prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu, resp., že ho nemožno podať v listinnej podobe. O možnosti podať odpor aj v listinnej podobe bol dokonca žalovaný Okresným súdom Banská Bystrica informovaný v rámci poučenia obsiahnutého v platobnom rozkaze (zadná strana č.l. 26 spisu).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky zotrváva na už vyslovenom názore, že odpor proti platobnému rozkazu (ktorý bol vydaný v režime zákona o upomínacom konaní) možno podať dvoma spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom (len) odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon o upomínacom konaní akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí (k uvedenému porovnajte napr. uznesenia sp. zn. 2Ndob/12/2020, 4Ndob/13/2020, 2Ndob/4/2021). Rovnaké závery vyplývajú aj z predkladajúcim súdom citovaného uznesenia sp. zn. 3Ndob/11/2019 z 20. novembra 2019, publikovaného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR ako R 44/2020 (viď bod 5.1. odôvodnenia).

6. Skutočnosť, že v spise sa nenachádza originál, ale len fotokópia predmetného listinného odporu (č.l. 34, spolu s obálkou na č.l. 35 spisu), je spôsobený tým, že Okresný súd Banská Bystrica vedie súdny spis v príslušnej agende (register „Up“) výlučne v elektronickej podobe a pre podania, ktoré mu boli doručené v listinnej podobe, platí režim podľa § 168a vyhlášky č. 543/2005 Z.z. v znení účinnom od 1. februára 2017.

7. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica založený na tom, že žalovaný podaný odpor nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, nie je dôvodný.

8. Odhliadnuc od vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu zistil, že ide o majetkový spor z titulu náhrady škody voči konateľovi spoločnosti, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25. mája 2022 platobný rozkaz č. k. 28Up/332/2022-26, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 330.000,- Eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 12.529,25 Eur, a to prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

9. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 C.s.p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

10. Podľa ust. § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa ust. § 12 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa ust. § 15 ods. 1 C. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

14. Podľa ust. § 2 zákona o upomínamom konaní, na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

15. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínamom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

17. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínamom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

18. Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o upomínamom konaní, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

19. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

20. Podľa ust. § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

21. Podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

22. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. mája 2022, č. k. 28Up/332/2022-26, ktorý obsahoval riadne poučenie, vrátane povinnosti vecného odôvodnenia odporu, podal žalovaný zastúpený zvoleným právny zástupcom včasný odpor, v ktorom namietol aktívnu legitimáciu žalobcu s tým, že žalobcom tvrdené skutočnosti v celom rozsahu poprel, nakoľko si nie je vedomý žiadneho pochybenia. Rovnako tvrdenia žalobcu ohľadom porušenia právnej povinnosti, ktorej sa mal žalovaný dopustiť, považoval žalovaný za zmätočné a ničím nepodložené.

23. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu navrhol, aby súd odpor žalovaného ako vecne neodôvodnený odmietol alternatívne navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, ktorým je Okresný súd Bratislava I. Vo svojom vyjadrení žalobca uviedol, že tvrdenia žalovaného obsiahnuté v podanom odpore sa nezakladajú na žiadnych relevantných a hodnoverných faktoch, ktoré by boli spôsobilé spochybniť opodstatnenosť nároku uplatneného žalobou. Vzhľadom na uvedené žalobca vyslovil názor, že v odpore žalovaného absentuje vecné odôvodnenie, čím uvedené podanie žalovaného nespĺňa charakter kvalifikovaného podania. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odpor žalovaného bol odmietnutý postupom podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní. Na podporu svojho názoru týkajúceho sa odmietnutia odporu žalovaného žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 2Ndob/8/2021.

24. Keďže okrem odmietnutia odporu ako vecne neodôvodneného žalobca alternatívne navrhol pokračovanie v konaní podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

25. Podaním pod názvom „Podnet na vyslovenie nesúhlasu s postúpením veci“ zo dňa 28. septembra 2022 (č.l. 68 a nasl. spisu) žalobca apeloval na odmietnutie odporu žalovaného z dôvodu absencie jeho vecného odôvodnenia. V rámci tohto podania žalobca upriamil pozornosť na skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica posúdil vec na prejednanie a rozhodnutia Okresnému súdu Bratislava I predčasne, nakoľko nerozhodol o návrhu žalobcu na odmietnutie podania označeného ako „odpor“ žalovaného. Dôraz žalobca kladol na to, že kauzálné príslušným na rozhodnutie o odmietnutí odporu je jedina a výlučne Okresný súd Banská Bystrica.

26. Najvyšší súd SR napriek stručnosti argumentácie obsiahnutej v podanom odpore zastáva názor, že žalovaným podaný odpor nie je možné považovať za neodôvodnený, ako tvrdí žalobca. Zo žalovaným podaného odporu je zrejmé, že namietol aktívnu legitimáciu žalobcu, ktorým je obchodná spoločnosť Strategia, s.r.o. v zastúpení menšinovým spoločníkom. Žalovaný v celom rozsahu poprel tvrdenia žalobcu v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 330.000,- Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorú mal údajne žalovaný spôsobiť spoločnosti Strategia, s.r.o. ako jej štatutár. Konanie, ktoré opísal v návrhu na vydaie platobného rozkazu žalobca a ktorého sa mal podľa jeho názoru žalovaný dopustiť, považuje žalovaný za zmätočné a ničím nepodložené. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu nepreukázal, že by žalovaný porušil právne povinnosti, vznik škody ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody.

27. Vo vzťahu k uzneseniu Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 2Ndob/8/2021, na ktoré poukázal žalobca na podporu svojho tvrdenia o absencii vecného odôvodnenia odporu zo strany žalovaného, kedy je povinný takýto odpor ako kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica odmietnuť bez toho, aby spor postúpil príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie sporu, Najvyšší súd uvádza, že uvedené rozhodnutie nie je možné aplikovať v danom prípade, nakoľko sa jedná o skutkovo odlišnú situáciu.

28. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 2Ndob/8/2021, vyplýva, že žalovaný v podanom odpore nepoprel pohľadávku voči žalobcovi, uviedol iba dôvody neschopnosti svojho plnenia z Dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári (dlhodobá práceneschopnosť a zhoršenie finančnej situácie nástupom mimoriadnych opatrení súvisiacich s príchodom pandémie COVID-19) s tým, že sa uhradeniu dlžnej sumy nebráni, pričom navrhol vyriešiť splácanie dlhu nižšími splátkami z dôvodu zachovania podnikateľských prevádzok v činnosti.

29. Na tomto mieste Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že zo stručného odôvodnenia odporu žalovaným je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že žalobcom uplatnenú pohľadávku v celom rozsahu popiera, na

rozdiel od situácie riešenej v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 2Ndob/8/2021, kde pohľadávka uplatnená v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaným v podanom odpore popretá nebola a uhradeniu dlžnej sumy sa žalovaný nebránil. Týmto Najvyšší súd SR uzatvára, že v dôsledku podstatne odlišnej skutkovej situácie v súvislosti s obsahom žalovaným podaného odporu a jeho odôvodnenia, nie je možné aplikovať v danom prípade uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 2Ndob/8/2021.

30. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu a o zachovaní kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica, nie je dôvodný, v dôsledku čoho je príslušnosť Okresného súdu Bratislava I na prejednanie a rozhodnutie sporu daná.

31. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok