

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/184/2018
Identifikačné číslo spisu:	7212233480
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7212233480.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému W. C., bývajúcemu v K., o zaplatenie 903,80 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 15Ro/710/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. mája 2015 sp.zn. 5Co/13/2015 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 19. mája 2015 sp.zn. 5Co/13/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 11. novembra 2013, č.k. 15Ro/710/2012-30, ktorým súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Košice II z 21. januára 2013, č.k. 15Ro/710/2012- 23.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie doručené súdu prvej inštancie 22. októbra 2015.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že

dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP), pokiaľ nie je splnená výnimka uvedená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Košice II uznesením z 26. novembra 2015 č.k. 15Ro/710/2012-50 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II z 19. januára 2016, č.k. 15Ro/710/2012-53 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, doplnil dovolanie tak, aby malo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a aby súdu predložil plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu.

7. Okresný súd Košice II po vrátení spisu dovolacím súdom ako predčasne predloženým na rozhodnutie o podanom dovolaní, doplnil výzvu súdu prvej inštancie a žalovaného poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 160 CSP (viď výzva na č.l. 63 spisu). Na výzvu súdu žalovaný nereagoval a ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o priznanie právnej pomoci a ustanovenie právneho zástupcu pre uvedené konanie (viď oznámenie Centra právnej pomoci z 25. januára 2018 č.l. 65 spisu).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

9. V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.