

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	4621202124
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4621202124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J.. J. U., narodeného XX. K. XXXX, X., J. XXXX/X, zastúpeného Weis & Partners s.r.o., Bratislava, Priemyselná 1/A, IČO: 47 234 776, proti žalovanému Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Špitálska 2206/8, IČO: 30 794 536, o zaplatenie funkčného platu, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cpr/3/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cpr/3/2021 je príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 21. septembra 2021 na Okresný súd Topoľčany ako na kauzálny príslušný súd podľa § 13, § 17 CSP v spojení s § 23 písm. d) CSP žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia funkčného platu. Okresný súd Topoľčany postúpil v zmysle § 13, § 23 a § 41 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) spor Okresnému súde Bratislava III ako kauzálny príslušnému súdu.

2. Okresný súd Bratislava III s postúpením veci nesúhlasil. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalobca v žalobe označil ako žalovaného štát, v mene ktorého koná Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, IČO: 37 961 195 (na viacerých miestach v žalobe) a po námietke žalovaného ohľadom nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, došlo zo strany žalobcu k oprave zrejmej chyby v písaní žaloby tým spôsobom, že ako žalovaného označil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 2206/8, Bratislava, IČO: 30 794 536. Podľa Okresného súdu Bratislava III vo veci nedošlo procesne prípustným spôsobom k zmene žalobcom označeného žalovaného v žalobe (§ 79, § 80) a subjekt, o ktorom žalobca tvrdí, že sa opravou zrejmej chyby v písaní stal žalovaným, tak nie je žalovanou stranou a vec z toho dôvodu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP predložil Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave majúci za to, že ide o spor o kauzálnu príslušnosť predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú súde viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Okresný súd Bratislava III, za kauzálne príslušný označil Okresný súd Topoľčany. V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd ako spoločne nadriadený Okresnému súdu Topoľčany a Okresnému súdu Bratislava III, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 23 písm. a) a d) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

a) Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

d) Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre.

7. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

8. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP kauzálne príslušný súd. Ak je na prejednanie veci daná kauzálna príslušnosť súdu, miestne príslušným je súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Správne určenie konkrétného z viacerých kauzálne príslušných súdov uvedených v § 23 CSP je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následné zistenie, do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal predmetnú žalobu na Okresný súd Topoľčany ako súd miestne a kauzálne príslušný, pričom určenie tohto súdu ako miestne a kauzálne príslušného v žalobe odôvodnil ustanovením § 13 a § 17 CSP v spojení s ustanovením § 23 písm. d) CSP. V žalobe ako žalovaného označil štát, za ktorý koná Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. Podaním, doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 4. novembra 2021 žalobca opravil zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo pri označení žalovaného, čo podľa názoru žalobcu vyplýva aj z obsahu žaloby a ako žalovaného označil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 2206/8, Bratislava, IČO: 30 794 536. Okresný súd Topoľčany následne po doručení podania žalobcu, ktorým označil za žalovaného Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, postúpil vec na Okresný súd Bratislava III ako súd miestne a kauzálne príslušný podľa § 13 CSP v spojení s § 23 písm. a) CSP.

10. Podľa najvyššieho súdu tento postup bol dôvodný, keďže v zmysle ustanovenia § 124 ods. 1 CSP sa každé podanie posudzuje podľa obsahu. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca v nej opakovane odkazuje na služobný úrad, pričom z príloh žaloby je zrejme, že služobným úradom žalobcu je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 2206/8, Bratislava. Na základe uvedeného možno konštatovať, že ide o zjavný logický rozpor medzi označením žalovaného v žalobe a inými údajmi o tejto strane konania v žalobe. Súd mal v takomto prípade postupovať podľa § 129 CSP a tohto, kto podanie urobil vyzvať, aby podanie doplnil alebo opravil. Keďže však žalobca podaním zo dňa 4. novembra 2021

zrejmu chybu v písaní opravil tak, že ako žalovaného označil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, došlo tým k odstráneniu vady žaloby a postup Okresného súdu Topoľčany, ktorý spor s poukazom na ustanovenie § 13 a § 23 písm. a) CSP postúpil na Okresný súd Bratislava III bol správny.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.