

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/62/2017
Identifikačné číslo spisu:	6716000441
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6716000441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 15. augusta 2018 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému H. L. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2016, sp. zn. 5 To 128/2016, podľa § 381 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolania obvineného H. L. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo 04. novembra 2016, sp. zn. 0T 121/2016, bol obvinený H. L. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., že

dňa 11.10.2016 v čase okolo 17.00 hod. v meste Zvolen, okres Zvolen v služobnom motorovom vozidle Mestskej polície Zvolen, počas eskorty na oddelenie Mestskej polície Zvolen inšpektormi Mestskej polície Zvolen v zložení inšp. Z. Y. a inšp. U. X. po tom, čo v dôsledku agresívneho správania použil inšp. Z. Y. proti nemu donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty, nakoľko tento neuposlúchol jeho výzvu, aby v aute sedel v kľude a ruky mal na viditeľnom mieste, následne začal vykrikovať, aby ho pustili a začal sa trhať smerom k inšp. U. X., ktorá v tom čase viedla služobné motorové vozidlo a hrozilo, že prípadným atakom na jej osobu dôjde k dopravnej nehode, fyzicky napadol inšp. Z. Y. tým spôsobom, že ho pravou rukou udrel do oblasti úst, pričom aj napriek výzvam inšp. Z. Y. neupustil od svojho konania, na tieto výzvy nereagoval a kládol ďalej aktívny odpor, pričom inšp. Z. Y. poškriabal po rukách, kde týmto konaním spôsobil inšp. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B. X povrchové poranenia pery a ústnej dutiny a iné povrchové poranenia ruky, ktoré zranenia si práceneschopnosť nevyžiadali,

teda

použil násilie v úmysle spôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Za to bol obvinený odsúdený podľa § 323 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina) v trvaní 2 rokov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29.11.2016, sp. zn. 5 To 128/2016, odvolanie obvineného H. L. podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Obvinený H. L. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne podal 05.06.2017 dovolanie z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Odôvodnil to tým, že uznesením krajského súdu a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jeho neprospech. Žiadneho prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa nedopustil, konal v nutnej obrane. Prečin krádeže, z ktorého bol podozrivý sa mal stať 10.10.2016, teda deň pred spáchaním skutku prečinu útoku na verejného činiteľa, za čo bol odsúdený a v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov. Privolaný mestskí policajti sa vôbec podozrením zo spáchania prečinu nezaoberali, vo veci vôbec nebol vypočutý svedok, ktorý bol s ním v obchode, teda žiadna krádež mu nebola preukázaná. Na mestskej polícii bol držaný 2 a pol hodiny. Z charakteru jeho zranení vyplýva, že bol evidentne zbitý. Mestskí policajti nemali takmer žiadne zranenia. Ak nekonal v nutnej obrane malo byť jeho konanie právne kvalifikované nanajvýš ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, resp. podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Priestupkového zákona. Preto už okresný súd mal jeho vec podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpiť na prejednanie priestupku príslušnému obvodnému úradu. Navrhol, aby dovolací súd vyslovil rozsudkom porušenie zákona, zrušil uznesenie krajského súdu a tomuto súdu prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Predmetné dovolanie bolo na vedomie zaslané prokurátorovi, ktorý vo vyjadrení z 26.06.2017 navrhol dovolanie obvineného odmietnuť, lebo nebol naplnený dovolací dôvod.

Vyjadrenie prokurátora bolo na vedomie zaslané obhajkyni 19.07.2017 a obvinenému 21.07.2017, ktorý v reakcii naň v podstate (inými vyjadreniami) zopakoval tvrdenia uvedené v dovolaní. Navyše v ňom poukázal na to, že nahrávkou z mobilu sa nepotvrdilo podozrenie z prečinu krádeže. Pri eskortovaní autom na mestskú políciu za účelom zistenia jeho totožnosti, čo trvalo 140 minút policajti boli agresívni. Dokonca bol uhryznutý a poštipaný, čím sa dopustili hrubého nátlaku. Úmyselne sa dal ošetriť v nemocnici. Výpis z prijatia jeho osoby do väzby obsahuje aj fotky zhotovené zborom väzenskej stráže a záznam z Väzenskej nemocnice Trenčín. Doteraz má zdravotné problémy. Brutálny zásah proti pripútanému o radiátor treba považovať za úmyselný útok mučenia verejným činiteľom. Žiadal vypočuť K., s ktorým mal v obchode nedorozumenie a I.. Žiada rekonštrukciu a posúdenie jeho spútania. Prokuratúra ani súd nezisťovali dokazovaním zákonnosť tohto zákroku a nevykonali ani rekonštrukciu.

Okresný súd dovolanie so spisom 06.10.2017 predložil dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) po preskúmaní veci zistil, že podané dovolanie spĺňa náležitosti uvedené v § 368 ods. 1, § 369 ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 4, § 370 ods. 1, § 372 ods. 1, § 373 ods. 1, ods. 2, § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Súčasne zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podstatou argumentácie dovolania obvineného H. L. je, že vykonané dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia tak, ako ich ustálil okresný súd, obvinený vidí inak, čo vyjadril v odvolaní, ktoré krajský súd neakceptoval. Na základe toho sa domáha cez dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. zmeny rozhodnutia vo svoj prospech. Obvinený H. L. dovolanie odôvodnil výlučne prehodnotením skutkových okolností zo svojho pohľadu.

Najvyšší súd k uvedenému zdôrazňuje, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu dovolacích dôvodov podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je, a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty mimo takto uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd, hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Ak súd vyhodnotí vykonaný dôkaz alebo súhrn dôkazov inak než podľa predstáv niektorej zo strán, nemožno z toho vyvodiť, že takýmto postupom došlo k porušeniu zákona alebo práv obvineného. Povinnosťou súdu je podľa vlastnej úvahy, s ohľadom na dôkaznú situáciu určiť rozsah dokazovania zákonne získanými dôkaznými prostriedkami, ktoré postačujú pre spravodlivé a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie tak, ako sa to stalo v posudzovanej veci.

Spochybňované skutkové zistenia konajúcich súdov je iba iným hodnotením dôkazov obvineným, na rozdiel od legitímnych záverov súdu, ktorý vychádzal z dôkaznej situácie a z toho vyplývajúcich ničím nespochybniteľných skutočností. Najvyšší súd ako súd dovolací, v súlade s § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je oprávnený správnosť a úplnosť zisteného skutku skúmať a meniť.

Z rozsudku okresného súdu a tiež z uznesenia krajského súdu je v dostatočnom rozsahu výstižne a logicky poukázané na zákonne získané dôkazy, ktoré boli vykonané a vyhodnotené v súlade so zákonom. Súdy zistený skutkový stav správne právne posúdili, pretože konanie obvineného po všetkých stránkach naplnili objektívnu a subjektívnu stránku prečinu podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanom prípade splnené neboli. Rozhodol preto tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.