

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/70/2019
Identifikačné číslo spisu: 5316202081
Dátum vydania rozhodnutia: 25. apríla 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5316202081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. P. bývajúceho v T., proti žalovanému Obecnému úradu Vysoká nad Kysucou, so sídlom vo Vysokej nad Kysucou, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom v Čadci, Májová č. 1582, IČO: 50473522, o neúčinnosť orgánu verejnej správy a sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 10. januára 2018 č.k. 12 S 2/2016-101, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 12 S 2/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2018 sp.zn. 5 Co 196/2018, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. marca 2018 č.k. 12 S 2/2016-111 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 10. januára 2018 č.k. 12 S 2/2016-101, ako i zamietol návrh žalobcu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 30. novembra 2018 sp.zn. 5 Co 196/2018 odvolanie žalobcu odmietol ako neprípustné v zmysle § 386 písm. c/ CSP. Rozhodol tiež, že žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že žalovanému žiadne trovy nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že rozhodnutie je nezákonné a nemá zákonné náležitosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že

dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozhodnutie obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

