

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 8. septembra 2010 v trestnej veci obvineného **D. R. pre prečin nepriamej korupcie** podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 2. septembra 2010, sp. zn. Tp 60/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Proti D. R. v štádiu prípravného konania sa vedie trestné stíhanie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., ktorý mal spáchať v podstate tak, že

26. augusta 2007 počas telefonického rozhovoru zo S. sľúbil JUDr. T. A. finančnú hotovosť 1 000 € za to, že v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2T 211/2002, zabezpečí u sudcu, aby mu bol doručený vydaný trestný rozkaz tak, že nebude musieť cestovať na Slovensko, jeho adresa v zahraničí zostane utajená, pričom 7. septembra 2007, po predchádzajúcom oznámení JUDr. A. o vybavení veci iným spôsobom a o právoplatnosti spomínaného trestného rozkazu a upresnení čísla účtu, tomuto zaslal naň finančnú hotovosť 600 € za vybavenie jeho požiadavky.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 10. júna 2010, sp. zn. Tp 60/2009, bol D. R. na základe dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzatý do väzby, ktorá začala plynúť ten istý deň o 22.45 hod.

Na základe písomnej žiadosti obvineného podanej prostredníctvom jeho obhajkyne uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 2. septembra 2010, sp. zn. Tp 60/2009, bol tento podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustený z väzby na slobodu.

Proti uzneseniu súdu prokurátor podal sťažnosť, pričom poukázal na dôvody uvedené v jeho návrhu na vzatie obvineného do väzby; v podstate išlo len o návrh, aby obvinený bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. so zrejším poukazom na zdržiavanie sa obvineného mimo územia Slovenskej republiky.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj jemu predchádzajúce konanie (§ 192 ods. 1 Tr. por.), pričom nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por., avšak zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa zistil, že vyšetrowanie vedené vo veci obvineného D. R. bolo ukončené, pričom v súčasnosti už dôvody väzby u tohto neexistujú. Dôvodom vzatia obvineného do väzby bolo jeho neospravedlnené nedostavenie sa na úkony prípravného konania, vyvolané jeho pobytom v Spolkovej republike Nemecko. Po vzatí obvineného do väzby boli potrebné procesné úkony vykonané, vyšetrowanie bolo legálnym spôsobom skončené, a preto súd prvého stupňa konštatoval absenciu dôvodov väzby obvineného.

Najvyšší súd dospel k záveru, že výsledok súdu prvého stupňa je legálny a správny, lebo uvádzané dôvody väzby u obvineného skutočne nie sú dané. Pokiaľ prokurátor v sťažnosti sa odvoláva na svoj pôvodný návrh na vzatie obvineného do väzby, je potrebné poukázať na podstatnú zmenu situácie, najmä pokiaľ ide o pobyt obvineného; tieto dôvody sťažnosti preto nie je možné považovať za relevantné.

Keďže napadnuté rozhodnutie zodpovedá stavu veci a zákonu a toto bolo prijaté v rámci riadneho legálneho postupu, sťažnosť prokurátora bola ako nedôvodná zamietnutá.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová