

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1./ M. K., K., N., 2./ M. K., K., N., 3./ Ľ. K., Z., B., 4./ A. Š., Š., N.**, všetci zastúpení JUDr. R. S., advokátom, s.r.o. S., N., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nitre, Štefánikova trieda 88, Nitra**, o nečinnosť odporcu, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/32/2009-30 zo dňa 31. mája 2010, v časti výroku o náhrade trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č.k. 15S/32/2009-30 zo dňa 31. mája 2010, v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie vo veci návrhu navrhovateľov o nečinnosť orgánu verejnej správy a to na základe späťvzatia návrhu doručeným krajskému súdu dňa 13.5.2010 po tom, čo správny orgán po doručení návrhu na súd dňa 8.2.2010 oprávneným osobám doručil rozhodnutie vo veci ich reštitučného nároku. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250h ods. 2 OSP tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovatelia v konaní zastúpení advokátom podali proti uzneseniu krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania odvolanie. Namietali nesprávny postup krajského súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 250h ods. 2 a § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že súd mal vychádzať pri rozhodovaní o zastavení konania a rozhodovaní o náhrade trov konania z ustanovení § 250t ods. 6 a 8 OSP, § 250k ods. 1, § 246c ods. 1 a § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Ďalej poukázali na dôvody späťvzatia návrhu proti nečinnosti po tom, čo odporca skoro dva mesiace po začatí konania na súde vydal správne rozhodnutie. Na základe uvedeného považovali návrh podaný na súd za dôvodný a uplatnili si náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu podrobne poukázal na správne konanie, ktoré je u neho vedené vo veci reštitučného nároku oprávnenej osoby L. K. zo dňa 10.12.2004. Uviedol, že od podania návrhu sa snažil vyhľadať dôkazy preukazujúce oprávnenosť uplatneného reštitučného nároku, t.j. že oprávnená osoba bola vlastníkom a o toto vlastníctvo prišiel v rozhodnom období jedným zo spôsobov uvedených v zákone. Nesúhlasí s domnienkou navrhovateľov, že ak by nebol podaný návrh na nečinnosť, neboli by v danej veci rozhodli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov proti rozhodnutiu v časti výroku o náhrade trov konania bolo podané dôvodne.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci je rozhodnutie krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania z 31.5.2010, ktorým pre späťvzatie návrhu na začatie konania krajský súd podľa § 250h ods. 2 OSP nepriznal odporcovi náhradu trov konania .

Odvolací súd sa s postupom krajského súdu podľa § 250h ods. 2 OSP nestotožnil.

V štvrtej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je zakotvená právna úprava *lex specialis* označená ako Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Je nesporné, že navrhovatelia takýto návrh na súd podľa § 250t ods. 1 OSP podali.

Podľa § 250t ods. 6 OSP predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.

S poukazom na citované ustanovenie OSP krajský súd rozhodol nesprávne, keď pre rozhodnutie o späťvzátí návrhu na začatie konania a pre rozhodnutie o náhrade trov konania aplikoval nesprávne ustanovenia OSP.

Z dôvodu, že krajský súd nesprávne posúdil nárok navrhovateľov na náhradu trov konania tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu bude vo veci o žiadosti navrhovateľov na náhradu trov konania rozhodnúť podľa § 250t ods. 6 OSP novým rozhodnutím a rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková