

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S.**, W.X., Č.X., N., IČO: X., **o návrhu veriteľov na ustanovenie nového správcu**, o odvolaní veriteľa **M.K.**, T.X., N., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. mája 2007 č.k. 4 K 1/01-504, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. mája 2007 č.k. 4 K 1/01-504 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením ustanovil JUDr. D.J.D., D.X., B. za novú správkyňu konkurznej podstaty.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd na návrh veriteľa S.k., a.s., B. (vedeného pod č.zv. X.) a veriteľa Ministerstvo financií SR Bratislava (č. zv. 47), ktorých pohľadávky predstavujú viac ako 30% prihlásených pohľadávok podľa výšky, zvolal schôdzu veriteľov na deň 28. mája 2007 schôdzu konkurzných veriteľov s programom: návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Na schôdzi veriteľov veritelia (navrhovatelia) uviedli, že za nového správcu konkurznej podstaty navrhujú ustanoviť JUDr. D.J.D. a schôdza veriteľov návrh v zmysle § 10 ods. 7 ZKV schválila.

Súd na základe rozhodnutia veriteľov s poukazom na ust. § 8 ods. 5 ZKV rozhodol tak, ako vyplýva z výroku uznesenia, pričom funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty zanikla dňom. 28. mája 2007.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ M.K., v ktorom uviedol, že napadnutým uznesením boli porušené procesno-právne, ako aj hmotno-právne ustanovenia ZKV a O.s.p. Za jeden z dôvodov nezákonnosti považuje, že súd v uznesení nezbavil doterajšieho správcu funkcie, len konštatoval, že táto zanikla zo zákona, čo nemá v zákone oporu. Odvolanie správcu nezávisí ani od svojvôle súdu, ani od svojvôle väčšiny veriteľov. To, aby konkurzný veriteľ určoval resp. navrhoval, kto bude novým správcou, mu dáva nepriamo právo odvolať správcu doterajšieho a dosadiť do funkcie správcu jemu vyhovujúceho. Takýto postup predstavuje závažnú deformáciu základných princípov konkurzného konania, ale i súdneho konania. Hlasovacie právo by malo nastať až vtedy, keď výlučne súd z dôležitých dôvodov na návrh úpadcu alebo správcu, alebo aj bez takéhoto návrhu zbaví doterajšieho správcu funkcie. Podľa ZKV, výber a ustanovenie do funkcie správcu konkurznej podstaty, zbavenie tejto funkcie, usmerňovanie v činnosti správcu, ukladanie opatrení je vecou patriacou do pôsobnosti súdu. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 8 ods. 4 ZKV.

Ďalej v odvolaní uviedol, že napadnutým uznesením bola odňatá možnosť podať odvolanie správcovi aj účastníkom konkurzného konania. Uznesenie o zbavení správcu konkurznej podstaty má odkladný účinok a zbavený správca má právo podať odvolanie.

Poukázal i na to, že akékoľvek rozhodnutie súdu musí byť preskúmateľné nadriadeným súdom aj z hľadiska dôvodov, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia. V odvolaní poukazuje na bližšie dôvody uvedené v odvolaní podanom proti uzneseniu na l.č. 493, ktorým bola zvolaná schôdza veriteľov neplatne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a po jej preskúmaní zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom posúdenia v odvolacom konaní je odvolanie veriteľa proti uzneseniu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty úpadcu. Základnými dôvodmi odvolania sú námietky veriteľa – odvolateľa, že súd nezbavil pôvodného správcu konkurznej podstaty funkcie, ako i postup pri ustanovovaní nového správcu, odňatie možnosti podať odvolanie správcovi, ako i účastníkom a nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia z hľadiska odôvodnenia, t.j. na základe čoho dospel k vyslovenému názoru vo výroku. Taktiež namietal neplatnosť zvolania schôdze konkurzných veriteľov.

S poukazom na ust. § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh niektorého z účastníkov, správcu, alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu (podľa odseku 1) na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov.

V danej veci odvolanie podal veriteľ úpadcu proti uzneseniu, ktorým krajský súd ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu. Prvostupňový súd ustanovil nového správcu konkurznej podstaty na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ktorá sa konala dňa 28. mája 2007.

Občiansky súdny poriadok priznáva oprávnenému podať proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje. Takýmto oprávnením disponuje v zásade každý účastník konania, ktorému bola spôsobená ujma na jeho právach. Napadnutým uznesením nebolo povinnosťou súdu zbaviť pôvodného správcu funkcie, iba deklarovať rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, ktorí rozhodli o ustanovení nového správcu, s čím zákon spája účinky zániku funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty. To znamená, že v takomto prípade zaniká funkcia správcu konkurznej podstaty ex lege, čo jednoznačne vyplýva i z textu ust. § 8 ods. 4 veta druhá za bodkočiarkou. V nadväznosti na platnú právnu úpravu, teda ide o rozhodnutie veriteľov úpadcu na základe podaného návrhu veriteľa. Na základe takto podaného návrhu následne súd rozhodne o takomto návrhu veriteľov úpadcu, po predchádzajúcom hlasovaní veriteľov prítomných na zvolanej schôdzi veriteľov, uznesením o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty. V predmetnej veci súd postupoval podľa zákonom stanoveného postupu vyplývajúceho z ust. § 8 ods. 4 ZKV

t.j. veritelia prítomní na schôdzi veriteľov hlasovali tak, že návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty schválili. Opätovne teda odvolací súd poukazuje na právu úpravu vyplývajúcu z § 8 ods. 4 platného ZKV, v ktorom je jednoznačne zákonom stanovený postup pri návrhu podanom veriteľmi na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty (nejde o návrh na odvolanie pôvodného správcu). Z uvedeného pre odvolateľa vyplýva, že táto jeho námietka nie je právne relevantná.

K ďalšej námietke vznesenej v odvolaní, že rozhodnutie nebolo riadne zdôvodnené, a preto je nepreskúmateľné, odvolací súd vyslovil názor, že táto námietka je taktiež právne nedôvodná a účelová. Z napadnutého uznesenia je jednoznačne zrejmé, z akých dôvodov súd rozhodol o ustanovení nového správcu.

Pokiaľ ide o námietku nemožnosti podania odvolania proti uzneseniu, v tomto smere odvolací súd akceptoval názor odvolateľa, pokiaľ ide o možnosť podania odvolania účastníkom konania, nie však správcovi, ktorému zanikla funkcia ex lege (k čomu napokon už bol vyslovený názor odvolacieho súdu v inom rozhodnutí na l.č. 526). Odvolací súd zastáva názor, že v tomto prípade je odvolanie proti uzneseniu o ustanovení nového správcu prípustné, pretože nejde o také rozhodnutie, proti ktorému je odvolanie podľa § 202 O.s.p. neprípustné. Pre úplnosť treba v tejto súvislosti uviesť, že proti uzneseniu o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov na návrh veriteľov o ustanovení nového správcu, už bolo rozhodnuté odvolacím súdom (na l.č. 525).

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil, nakoľko neboli zistené žiadne právne relevantné skutočnosti, spochybňujúce výrok napadnutého uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 19. júna 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: