

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/303/2017
Identifikačné číslo spisu: 4312216983
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4312216983.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/78/2013, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26Co/25/2014-67 zo 14. augusta 2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 26Co/25/2014-67 zo dňa 14.08.2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 18C/78/2013-54 zo dňa 04.12.2013, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2014.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (č. l. 85 - 87) tvrdiac, že súdy mu odňali možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Odvolaciemu súdu vytkol prekvapivosť jeho rozhodnutia, ktorá mala byť daná tým, že dovolaním napadnuté uznesenie popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a je v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a ústavnou úpravou v čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po

zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., avšak bez pripojeného plnomocenstva pre dovolacie konanie. Plnomocenstvo, ktorým žalobca dňa 13.09.2012 splnomocnil menovanú kanceláriu na zastupovanie jeho osoby v konaní, sa vzťahovalo len na podávanie návrhov a žiadostí, nie opravných prostriedkov (č. l. 5), z ktorého dôvodu súd prvej inštancie dňa 20.01.2016 vyzval právneho zástupcu žalobcu na doloženie plnomocenstva za zastupovanie žalobcu v konaní o dovolaní proti uzneseniu odvolacieho súdu sp. zn. 26Co/25/2014 zo dňa 13.08.2014 (č. l. 134). Výzva bola právnenému zástupcovi doručená, ako vyplýva z dátumu na doručenke pripojenej v súdnom spise k č. l. 134, dňa 28.01.2016. Na uvedenú výzvu právny zástupca žalobcu do dňa predloženia spisu dovolaciemu súdu (24.05.2017) na rozhodnutie o dovolaní, nereagoval.

6. Zo spisu ďalej vyplýva, že dňa 09.01.2018 došlo k výpovedi plnomocenstva viažuceho sa k Zmluve o poskytovaní právnych služieb č. 1 zo dňa 01.06.2012 uzavretej medzi advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 a žalobcom ako klientom. Výpoveďou tohto plnomocenstva došlo k úplnému ukončeniu zastupovania žalobcu menovanou advokátskou kanceláriou vo všetkých konaniach, v ktorých na strane žalovaného vystupuje Slovenská republika, konajúca Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Oznámením advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s.r.o. o ukončení právneho vzťahu zastúpenia medzi ňou a žalobcom nastali účinky predpokladané ustanovením § 92 ods. 3 C. s. p., t. j. výpoveď splnomocnenia zástupcom sa stala voči súdu účinnou.

7. V nadväznosti na uvedené dovolací súd výzvou zo dňa 28.12.2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil (originál) splnomocnenia udeleného právnenému zástupcovi na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), aby doložil poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za žalobcu konať v konkrétnej veci, vrátane listín preukazujúcich jeho zamestnanecký pomer a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd dovolateľa poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 24.01.2018, do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu však žalobca plnú moc na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní nedoložil, rovnako nedoložil ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi, a to napriek tomu, že o následkoch ich nepredloženia bol riadne poučený.

8. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie

smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.