

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/8/2017
Identifikačné číslo spisu:	7610200871
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7610200871.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej Q. bývajúcej v B., o vymoženie 26,82 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 Er 42/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2017 sp. zn. 17 CoE 564/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 9. mája 2016 č. k. 9 Er 42/2010-17 exekúciu zastavil. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že oprávnená nepopísala rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou a ani nepredložila dôkazy na ich osvedčenie, hoci jej táto povinnosť vyplynula z ustanovenia § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení platnom v čase jeho rozhodovania (t. j. do 30.6.2016). Exekúciu súd zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m/ v spojení s § 243f ods. 4 Exekučného poriadku.

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie oprávnenej uznesením z 30. marca 2017 sp. zn. 17 CoE 564/2016 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktoré odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), t. j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou zastúpenou v súlade s § 429 ods. 2 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že

dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť.

5. V danom prípade ide o rozhodovanie o dovolaní v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (uznesenia dovolacieho súdu sp. zn. 6 ECdo/3/2017, 6 ECdo 7/2017 6 ECdo 9/2017 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017, 6 ECdo 15/2017). Dovolací súd sa v preskúmvanej veci v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením skorších rozhodnutí, na tieto poukazuje a podľa § 452 ods. 1 CSP ďalšie dôvody odmietnutia dovolania oprávnenej už neuznáva.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.