

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.**, o ustanovení správcu konkurznej podstaty, na odvolanie JUDr. J., predchádzajúcej správkyne konkurznej podstaty úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/50/1996-137 zo dňa 23. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. marca 2009 č.k. 2K/50/1996-137 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach ako súd konkurzný napadnutým uznesením rozhodol tak, že funkcia správkyne konkurznej podstaty JUDr. J., advokátke, Š., Košice zanikla dňom 23. 03. 2009; ustanovuje JUDr. J., advokáta, J., Košice do funkcie nového správcu konkurznej podstaty. Doterajšej správkyni konkurznej podstaty JUDr. J., advokátke, Š., Košice sa ukladá, aby do 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia riadne informovala nového správcu JUDr. J., advokátka, J., Košice, a dala mu k dispozícii všetky doklady.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (§ 8 ods. 5 ZKV). Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká

dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Opakovaná schôdza konkurzných veriteľov konaná dňa 23. 03. 2009 podľa § 10 ods. 7 ZKV nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných, resp. riadne zastúpených konkurzných veriteľov počítaných podľa výšky pohľadávok uznesením schválila návrh veriteľa S. a.s., Bratislava na ustanovenie nového správcu JUDr. J., ktorý je zapísaný v zozname správcov vedenom na Krajskom súde v Košiciach. Súd nerozhoduje o zbavení funkcie doterajšieho správcu, pretože tomuto zaniká funkcia ex lege rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie JUDr. J., predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty. Poukázala, že podľa § 8 ods. 5, prvá veta ZKV, „z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu, alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie“. V priebehu schôdze veriteľov konanej dňa 23. 02. 2009, ako ani počas opakovanej schôdze veriteľov konanej dňa 23. 03. 2009 som sa nedozvedela „dôležité dôvody“, na základe ktorých bola zbavená tejto funkcie. Má za to, že funkciu správcu vykonávala svedomito a zodpovedne s odbornou starostlivosťou s cieľom dosiahnuť čo možno najvyššie pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. Po doručení uznesenia, ktorým bola ustanovená za správkyňu úpadcu, sa musela borieť dlhý čas s tak vážnym problémom, akým bola nespolupráca a nesúčinnosť bývalého konateľa úpadcu, v dôsledku čoho bola nútená naňho podať trestné oznámenie. Výsledkom tohto môjho trestného oznámenia je právoplatné odsúdenie bývalého konateľa úpadcu za marenie konkurzného konania. Následne, po prieskumnom pojednávaní a po schôdzi veriteľov, ktorou bol schválený plán speňaženia, v plnom rozsahu rešpektovala požiadavky veriteľov tak pri určení hodnoty majetku úpadcu – nehnuteľností, ako aj pri realizácii jednotlivých kôl predaja majetku úpadcu. Počas doterajšej práce vo funkcii správcu úpadcu Poľnohospodárske družstvo Vislava nezaregistrovala žiadnu námietku alebo sťažnosť zo strany čo len jedného z veriteľov, pričom veritelia, ktorým prináležia prednostné a majoritné pohľadávky boli o všetkých mojich krokoch vždy písomne informovaní. Má za to, že bola zbavená funkcie správcu bez akejkoľvek príčiny a dôvodu.

Preto navrhuje, aby bolo napadnuté uznesenie zmenené tak, že bude ponechaná vo funkcii správcu úpadcu aj naďalej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., a dospel k zisteniu, že odvolanie nie je dôvodné.

Vychádzal zo zistenia, že napadnutým uznesením konkurzný súd rozhodol mimo iného o uložení povinností predchádzajúcej správkyni konkurznej podstaty, v dôsledku zániku jej funkcie správcu, preto jej odvolanie považoval za podané účastníkom konania (§ 201 O.s.p.).

Odvolací súd v prvom rade uvádza, že prvý výrok napadnutého uznesenia podľa ktorého, „funkcia správkyně konkurznej podstaty JUDr. J., advokátky, Š., Košice, zanikla dňom 23. 03. 2009“, nie je rozhodnutím, ktorým by súd rozhodoval o zániku funkcie správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolateľka v podanom odvolaní považuje rozhodnutie súdu za nesprávne z dôvodu, že či už z priebehu schôdze veriteľov konanej dňa 23. 02. 2009, ako ani počas opakovanej schôdze veriteľov konanej dňa 23. 03. 2009 sa nedozvedela „dôležité dôvody“, na základe ktorých bola zbavená ako správkynia tejto funkcie. Takýto odvolací dôvod neobstojí, pretože súd napadnutým uznesením o zbavení doterajšieho správcu konkurznej podstaty nerozhodol, a teda ani existenciou dôležitých dôvodov na zbavenie funkcie správcu sa nezaoberal. Uniklo pozornosti odvolateľky, ktorá má inak právnické vzdelanie a je advokátkou, že ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV nemá len vetu prvú, na ktorú v odvolaní poukazuje, ale aj vetu štvrtú, podľa ktorej súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Pokiaľ súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, „súd nerozhoduje o zbavení funkcie doterajšieho správcu, pretože tomuto zaniká funkcia ex lege (zo zákona) rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov“, nepochybné uviedol ako vec právne posúdil (§ 8 ods. 5 veta štvrtá za bodkočiarkou ZKV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. mája 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.