

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. D.**, bytom B.B. V. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. decembra 2010, č. k. 8Sd/81/2009-20, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. decembra 2010, č. k. 8Sd/81/2009-20, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. decembra 2010, č. k. 8Sd/ 81/2009-20, zastavil konanie o návrhu navrhovateľky z 28. mája 2009 o preskúmanie rozhodnutia zo 17. apríla 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka pred začatím pojednávania doručila súdu písomné podanie z 8. októbra 2010, z ktorého vyplýva, že berie návrh na preskúmanie rozhodnutia späť a žiada konanie vo veci zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Žiadala napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a domáhala sa preskúmania napadnutého rozhodnutia odporkyne, ale neskôr uviedla, že na prejedaní odvolania netrvá, lebo odporkyňa jej vyhovelá.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že prvostupňový súd zastavil konanie vo veci v súlade so zákonom.

Z obsahu vyjadrenia navrhovateľky z 8. októbra 2010 na č.l. 17 súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žiada konanie zastaviť, lebo jej odporkyňa vyhovel.

Vzhľadom na skutočnosť, že toto podanie posudzoval súd prvého stupňa ako späťvzatie návrhu v súlade so skutočnou vôľou navrhovateľky, krajský súd nepochybil, keď v dôsledku platného právneho úkonu navrhovateľky konanie vo veci zastavil podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Odvolací súd z toho dôvodu uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval, lebo v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová