

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/133/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012211167
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012211167.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Jozefa Hargaša, v právnej veci žalobcov: 1. I., U., Q., 2. I., B., Q. 3. I., U., Q., 4. B., P. Q., 5. U., P., Q. 6. A. P., Q., 7. I., P., Q., všetci právne zastúpení: JUDr. Peter Jesenský, advokát, Drotárska cesta 39, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad v Bratislave, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti príbratého účastníka: IPP Services, s.r.o., IČO: 44 140 215, Slávičie údolie 31, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Tomáš Szabo, advokát, Radvanská 23 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A-2012/2624-KOL zo dňa 13.11.2012, konajúc odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/2608/2012 - 116 zo dňa 14.5.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/2608/2012 - 159 zo dňa 30.10.2014 a opravným uznesením č. k. 2S/2608/2012 - 165 zo dňa 9. 3.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/2608/2012 - 116 zo dňa 14. mája 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/2608/2012 - 159 zo dňa 30. októbra 2014 a opravným uznesením č. k. 2S/2608/2012 - 165 zo dňa 9. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom sa právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Rozsudkom č.k. 2S/2608/2012 - 116 zo dňa 14. mája 2014 krajský súd v Bratislave (ďalej len "krajský súd") zamietol podľa § 250j ods. 1 O. s. p. žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného č. A-2012/2624-KOL zo dňa 13.11.2012, ktorým rozhodujúc o spoločnom odvolaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome U., P. a 4 a B. v Bratislave žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 4521/26129/2012/STA/Kam/G-53 zo dňa 15.06.2012 tak, že doplnil v príslušnej časti výroku napadnutého rozhodnutia na strane 2 v bode 20 podmienky dotknutých orgánov, ktoré je stavebník

povinný rešpektovať s tým že toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 4521/26129/2012/STA/Kam/G-53 zo dňa 15.06.2012, ktorým bola podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z.z., povolená stavebníkovi (pribratému účastníkovi) zmena dokončenej stavby „stavebné úpravy technických podlaží na kaviareň v objekte hromadnej garáže - M. - L., Q.“, na pozemku parc. č. 1151/4 k.ú. Staré Mesto, povolenej rozhodnutím č. 2761/33516/2010/URS/Kul-G/67 zo dňa 27.07.2010, v znení rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením č. 2761/54646/2010/URS/Kul-G/117 zo dňa 07.12.2010 a užívacím povolením č. A-2012/1558/DLD zo dňa 17.02.2012, podľa projektu vypracovaného Ing. P..

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že žalobcovia sa prevažnou časťou žaloby sa sústredili na námietky proti rozhodnutiam (stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie), ktoré súviseli s predmetnou stavbou, boli vydané pred žalobou napadnutým rozhodnutím a žalobou napadnuté rozhodnutie sa na ne odvoláva, pričom ale všetky boli v čase vydania rozhodnutia žalovaného (zo dňa 13.11.2012) a jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia (zo dňa 15.06.2012) právoplatné. Žalobcovia ich teda mohli napadnúť riadnym zákonom predvídaným postupom. Nie je ich možné preskúmať v tomto konaní o žalobe proti neskôr vydanému rozhodnutiu o zmene dokončenej stavby, nakoľko by tým došlo k zásahom do istoty právnych vzťahov nimi nastolených. Ako nedôvodnú vyhodnotil námietku súvisiacu so zrejme nesprávnym označením I. a II. NP (nadzemného podlažia) ktoré bolo v dokumentácii opravené. Objekt podzemných garáží objektívne nemohol mať prvé a druhé nadzemné podlažie, zmena sa preukázateľne týkala podzemných podlaží, s čím korešpondovali aj súhlasné stanoviská dotknutých orgánov. Zároveň krajský súd dospel k záveru o nepreukázaní aktívnej procesnej legitímácie žalobcov, vzhľadom na neuvedenie a nepreukázanie ukrátenie na právach alebo oprávnených záujmoch žalobcov v dôsledku napadnutého rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nemal úspech a žalovanému ani pribratému účastníkovi právo na náhradu trov konania v správnom súdnictve zásadne neprináleží.

Opravnými uzneseniami č. k. 2S/2608/2012 - 159 zo dňa 30.10.2014 a č. k. 2S/2608/2012 - 165 zo dňa 9.3.2015 boli opravené písarske chyby v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku

II.

Proti rozsudku podali odvolanie žalobcovia a žiadali aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil podľa § 221ods. 1 písm. h) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 vec vrátil súdu prvého stupňa s tým právnym názorom, že je potrebné žalované rozhodnutie Krajského stavebného úradu č. A - 2012/2624-KOLzo dňa 3.11.2012 súvislosti s rozhodnutím stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č 4521/26129/2012/STA/Kam/G-53 zo dňa 15.6.2012 zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie s tým, aby žiadosť o zmenu dokončenej stavby zamietol.

Namietali, že žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie bez toho, aby mal k dispozícii administratívny spis, ktorý bol v tom čase na krajskom súde v Bratislave a je pripojený k súdnemu spisu 2S/175/2011, namietal, že obe veci prejednával ten istý senát krajského súdu v Bratislave, namietal vyhodnotenie odvolacieho dôvodu o tom, že dotknuté orgány sa vyjadrovali k zmenám na prvom a druhom nadzemnom podlaží a stanoviska krajského súdu k správnosti projektovej dokumentácie. Rovnako opakovane namietali, že od počiatku sa jednalo o čiernu stavbu, namietali nevyžiadanie stanoviska vlastníka stavby (hl. mesto SR Bratislava) k zmene stavby, zároveň považujú za dostatočne preukázané osvedčenie záujmu a ujmy na právach žalobcov vzhľadom na Ústavou garantované právo na ochranu životného prostredia v zmysle čl. 40 Ústavy SR. Vytýkali krajskému súdu, že sa vyhýbal vyjadreniu prečo je povolená stavba postavená v rozpore s územným plánom, v tej súvislosti opakovane poukázali na konanie vo veci 5Sžp/35/2012 a namietali nezákonnosť rozhodnutia o kolaudácii stavby. Namietali rozdiel medzi oznámeným začatím konania o „Zmene dokončenej stavby - Kaviareň na 1. NP a 2. NP objektu Hromadná garáž“ a vydaným rozhodnutím o zmene dokončenej stavby na „Stavebné úpravy technických podlaží na kaviareň v objekte Hromadnej garáže“. Krajskému súdu ďalej vytýkali, že sa dôsledne neriadil ust. 245 O.s.p a nedostatočne a málo precízne posúdil vplyv zmeny stavby na lokalitu a životné prostredia a tým poškodil verejný záujem.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, s odkazom na obsah svojho vyjadrenia k žalobe.

Pribratý účastník konania, IPP Services s.r.o. (stavebník) vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. K odvolacím dôvodom uviedol, že žalobcovia vôbec nekonkretizujú, v čom prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil. Rovnako nebola konkretizovaná namietaná iná vada konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobcovia v koní o návrhu na prieskum rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/2624-KOL zo dňa 13.11.2012 v spojení s rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Staré mesto č. 4521/26129/2012/STA/Kam/G-53 zo dňa 15.6.2012, ktorým bolo vydané povolenie zmeny dokončenej stavby „Stavebné úpravy technických podlaží na kaviareň v objekte Hromadnej garáže - M. - L., Q., napádajú stavbu ako takú, jej súlad s územným plánom, bez ohľadu na to, že zmena dokončenej stavby spočívajúca v zmene technických miestností na kaviareň je len dispozičnou zmenou a zmenou účelu využitia časti stavby v rozsahu cca 3% podlahovej plochy a nemá žiaden vplyv na životné prostredie. Okrem toho žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázalo, že by zmenou stavby v zmysle vyššieuvedených rozhodnutí došlo k ukráteniu na ich právach, čiže nepreukázalo svoju aktívnu legitimáciu. Preukázanie tejto skutočnosti je jednou zo zákonných náležitostí žaloby, v prípade absencie súd za účastníka tieto skutočnosti nevyhľadáva.

III.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený podľa § 156 ods.1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v opravnom prostriedku, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

IV.

V prejednávanej veci je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. A - 2012/2624-KOL zo dňa 13.11.2012, ktorým rozhodujú o spoločnom odvolaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome U., P. a 4 a B. v Q. žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 4521/26129/2012/STA/Kam/G-53 zo dňa 15.06.2012 tak, že doplnil v príslušnej časti výroku napadnutého rozhodnutia na strane 2 v bode 20 podmienky dotknutých orgánov ktoré je stavebník povinný rešpektovať s tým, že toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou (prvostupňového) rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 4521/26129/2012/STA/Kam/G-53 zo dňa 15.06.2012, ktorým bola podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., povolená stavebníkovi (přibratému účastníkovi) zmena dokončenej stavby „stavebné úpravy technických podlaží na kaviareň v objekte hromadnej garáže - M. - L., Q.“, na pozemku parc. č. 1151/4 k.ú. Staré Mesto, povolené rozhodnutím č. 2761/33516/2010/URS/Kul-G/67 zo dňa 27.07.2010, v znení rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením č. 2761/54646/2010/URS/Kul-G/117 zo dňa 07.12.2010 a užívacím povolením č. A-2012/1558/DLD zo dňa 17.02.2012, podľa projektu vypracovaného Ing. P..

Samotné prvostupňové rozhodnutie povolilo zmenu stavby spočívajúcu v stavebných úpravách technických podlaží v rozsahu 315 m² na kaviareň. V odôvodnení rozhodnutia sa správny orgán vysporiadal s námietkami žalobcov s tým, že projektová dokumentácia nerieši nadzemnú stavbu, zmena sa netýka nových nadzemných podlaží (omyl v označení dokumentácie), v rámci typologického druhu stavby je prípustné riešenie kaviarne ako doplnkovej funkcie.

Na základe odvolania žalobcov v ktorom opakovane poukazovali na priebeh a rozhodovanie v územnom konaní, v konaní o povolení stavby ako aj v kolaudačnom konaní, namietali nepřibratie Hlavného mesta SR Bratislava do konania, náležitosti projektovej dokumentácie a nezrovnalosti v jej terminológii žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie v ktorom odvolacie dôvody vyhodnotil ako nedôvodné a iný v konaní zistený nedostatok odstránil tým že druhostupňovým rozhodnutím vyšpecifikoval v príslušnej časti výroku prvostupňového rozhodnutia na strane 2 v bode 20 podmienky dotknutých orgánov, ktoré je stavebník povinný rešpektovať.

V.

Podľa § 244 O.s.p.

(1) V správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

(2) V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

(3) Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 245 ods. 1 O.s.p.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného

správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p.

Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p.

Pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 139b ods. 5 písm. c) zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)

Zmeny dokončených stavieb sú stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona

V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

VI.

Krajský súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia sústredil na nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcov vzhľadom na neosvedčenie, že by vydaním napadnutého rozhodnutia, t. j. rozhodnutia o povolení zmeny skolaudovanej stavby spočívajúcej v stavebných úpravách technických podlaží v rozsahu 315 m² na kaviareň, došlo k ujme na ich právach. Zároveň zdôraznil, že v tomto súdnom konaní nie je možné preskúmať iné postupy a rozhodnutia v stavebnom konaní, súvisiace s predmetnou stavbou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu vychádzajúc z ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním najvyšší súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

Len na doplnenie uvádza, že pri svojom rozhodovaní nemôže zasahovať do rozhodovania správnych orgánov, resp. do výsledkov iných súdnych konaní. Princíp právnej istoty je daný tým, že právoplatné rozhodnutie je akceptované bez ohľadu na prípadný nesúhlas dotknutých osôb, ktoré mali možnosť a právo účastniť sa a aktívne zasahovať do priebehu týchto konaní. Rovnako treba zdôrazniť, že súčasťou dôkazného bremena žalobcu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je preukázanie, že v dôsledku napadnutého rozhodnutia vydaného v súvislosti s porušením konkrétnych právnych predpisov vznikla

alebo hrozí ujma na právach žalobcu. V priebehu celého konania žalobcovia netvrdili ani nepreukázali, že zmenou povolenej stavby spočívajúcej v zmene danej výmery technického zázemia na kaviareň hrozila ujma alebo došlo k ujme na ich právach. Pokiaľ žalobcovia v závere odvolania vytýkali krajskému súdu že nedostatočne a málo precízne posúdil vplyv zmeny stavby na lokalitu a životné prostredie a tým poškodil verejný záujem, v prvom rade treba znovu pripomenúť, že predmetom tohto konania bolo rozhodnutie o zmene stavby v rozsahu premeny technického zázemia na kaviareň. Okrem toho žalobcovia nijako bližšie nepriaznivé dopady tejto skutočnosti nešpecifikovali. Ako bolo uvedené, v konaní o veci prieskumu rozhodnutia o povolení stavebných úprav spočívajúcich v zmene technického zázemia podzemnej garáže na kaviareň nie je možné opakovane otvárať otázky už riešené a právoplatne vyriešené v konaní o umiestnení a o povolení stavby a v kolaudačnom konaní. Rovnako prípadné pochybenia v správnom konaní (nesprávne označenie požadovanej zmeny stavby v oznámení o začatí konania zo dňa 4.5.2012, v nadväznosti na nesprávne označenie predloženej dokumentácie nekorešpondujúce s jej obsahom) patria medzi pochybenia správnych orgánov na ktoré v zmysle § 250i ods. 3 O.s.p. súd neprihliada, nakoľko napriek ich výskytu nebolo žalobcom v ich dôsledku sťažené alebo znemožnené realizovanie ich práv účastníkov správneho konania. Okrem toho pochybenie v označení projektovej dokumentácie bolo odstránené a jej označenie bolo zosúladené s jej obsahom .

V súvislosti s odvolacím návrhom, ktorým žalobcovia de facto žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a uložil krajskému súdu nariadiť žalobcovi zrušenie napadnutého rozhodnutia, najvyšší súd pripomína, že jeho obsah a znenie nekorešponduje s právnou úpravou ani základnými zásadami súdneho prieskumu rozhodnutia správnych orgánov.

VII.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel najvyšší súd k záveru, že v preskúmvanej veci bol dostatočne zistený skutkový stav a bol z neho vyvodený správny právny záver. Z dôvodov uvedených vyššie preto napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nemohla byť priznaná, nakoľko žalobcovia bolo procesne neúspešní a ostatným účastníkom platná právna úprava priznanie náhrady trov konania neumožňuje.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.