

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom **Š., Š.**, proti žalovanej **S.P. U.**, o preskúmanie postupu a rozhodnutia žalovanej č. 390322759-12-7-6-D zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 30S/57/2007-21 zo dňa 11. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 30S/57/2007-21 zo dňa 11. septembra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil z dôvodu litispendencie konanie o návrhu označenom ako 35. odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X.-12-7-6-D zo dňa 10. mája 2006.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že predmetný návrh bol podaný dňa 17. júla 2007, pričom však žalobca podal rovnaké podanie aj dňa 2. januára 2007, ktoré je vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007. Krajský súd skonštatoval, že konania sa týkajú tých istých účastníkov, majú rovnaký predmet, žalobca uvádza rovnaké skutkové okolnosti a podanie, na základe ktorého sa začalo konanie sp. zn. 30S/57/2007 je vlastne fotokópiou podania založeného v spise vedenom pod sp. zn. 28S/1/2007, a preto konanie zastavil z dôvodu existencie prekážky skôr začatého konania.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o ustanovenie advokáta a uviedol, že nie je pravda, že podal totožný návrh aj dňa 2. januára 2007. Ďalej dôvodil tým, že žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu existencie prekážky skôr začatého konania - litispendencie. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v tomto prípade konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 30S/57/2007 začatého až dňa 17. júla 2007.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že podanie vedené pod sp. zn. 30S/57/2007 je vlastne len fotokópiou podania vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007, pričom rozdielnosť spočíva v tom, že žalobca sa raz domáha preskúmania RDI – likvidačného predpisu, označeného ako č. X.-1 zo dňa 10. mája 2006 a druhýkrát ako č. X.-12-7-6-D zo dňa 10. mája 2006. V ostatnom sú podania totožné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová