

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Ndc/13/2022                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6121299605                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 20.10.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:6121299605.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu TERACOM, s. r. o., so sídlom Košťany nad Turcom 416, IČO: 45 467 293, zastúpeného spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Skuteckého 6, Banská Bystrica, proti žalovanému C.. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, Z., zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, o zaplatenie 7 640 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51Csp/45/2021, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Ružomberok.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Up/449/2021 Okresnému súde Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Okresný súd Žilina s postúpením veci nesúhlasil a podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému, na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danej právnej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, na prejednanie ktorého je v zmysle § 23 písm. e) Civilného sporového poriadku daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Ružomberok.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Žilina príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 Civilného

sporového poriadku, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 23 písm. e) Civilného sporového poriadku na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 316 Civilného sporového poriadku individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

8. Podľa § 36 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

9. Podľa § 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

10. Podľa § 40 Civilného sporového poriadku súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. Podľa § 2 zákona o upomínamom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

14. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínamom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní.

17. V prejednávacom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca ako zamestnávateľ sa proti žalovanému ako zamestnancovi domáha náhrady škody, ktorú mal žalovaný spôsobiť zavineným porušením pracovných povinností. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálne príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Up/449/2021 zo 6. mája 2021, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu na vyjadrenie k podanému odporu žalovaného a zároveň na navrhnutie pokračovania v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Žilina.

18. V zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní za predpokladu, ak žalobca po podaní odporu navrhne pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie postúpil vec Okresnému súdu Žilina ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 Civilného sporového poriadku, pričom pre obvod Krajského súdu v Žiline je na konanie v pracovnoprávných sporoch kauzálne príslušný Okresný súd Ružomberok. Z tohto dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu dôvodný.

19. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.