

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/125/2017
Identifikačné číslo spisu:	5316204957
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5316204957.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. E., bývajúcej v X., zastúpenej Mgr. Matejom Krajčím, PhD., advokátom so sídlom v Bratislave, Májkova 1, proti žalovanej A. N., bývajúcej v Z., zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Kuric, s.r.o., so sídlom v Žiline, Dolný Val 11, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 185/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. decembra 2016 sp. zn. 9 Co 390/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 29. júla 2016 č. k. 17 C 185/2016-41 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej a odvodene od nej aj každému užívateľovi - nájomcovi pozemku parcely registra KNC č. 1789 - záhrady o výmere 881 m², nachádzajúci sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina - katastrálny odbor, povinnosť strpieť žalobkyni prechod peši, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok - parcela KNC č. 1789 a odvodene o d práva žalobkyne strpieť prechod peši, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok - parcela KNC č. 1789 aj nájomcom žalobkyne a osobám, ktorých prechod cez pozemok je k vykonávaniu podnikateľskej činnosti žalobkyne a podnikateľskej činnosti jej nájomcov nevyhnutný. Ďalej nariadil žalovanej a odvodene od nej aj každému užívateľovi - nájomcovi pozemku parcely registra KNC č. 1789 - záhrady o výmere 881 m², katastrálne územie T., obec T., okres T., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina - katastrálny odbor, aby sa zdržal všetkých úkonov súvisiacich s bránením žalobkyni, ako aj nájomcom žalobkyne a osobám, ktorých prechod cez pozemok je k vykonávaniu podnikateľskej činnosti žalobkyne a podnikateľskej činnosti jej nájomcov nevyhnutný, v prechode peši, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok - parcela KNC č. 1789. Súd prvej inštancie ďalej zakázal žalovanej a odvodene od nej aj každému užívateľovi - nájomcovi pozemku parcely registra KNC č. 1789 - záhrady o výmere 881 m², katastrálne územie T., obec T., okres T., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina - katastrálny odbor, aby žalobkyni, nájomcom žalobkyne ako aj osobám,

ktorých prechod cez pozemok je k vykonávaniu podnikateľskej činnosti žalobkyne a podnikateľskej činnosti jej nájomcov nevyhnutný, prechod peši, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok - parcela KNC č. 1789 akokoľvek spoplatňoval alebo podmieňoval zaplacením akéhokoľvek poplatku. Vo zvyšnej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Stránam sporu právo na náhradu trov konania nepriznal a žalobkyni uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu vo veci samej.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline uznesením z 20. decembra 2016 sp. zn. 9 Co 390/2016 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V dovolaní poukázala na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Českej republiky týkajúcu sa vecných bremien zriadených in rem, v súvislosti s právom iných osôb využívať toto vecné bremeno vyplývajúce od práva oprávneného, v prospech ktorého bolo vecné bremeno zriadené, od ktorej sa podľa jej názoru odvolací súd odklonil. Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu žalobkyne písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

8. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

9. V prejednávanej veci dovolateľka napadla dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. V zmysle § 421 ods. 2 CSP, ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP, vrátane uznesenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 357 písm. d/ CSP). Z uvedeného vyplýva, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení nie je prípustné.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.