

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. A. J.**, K. č. X., B., zastúpený: Advokátska kancelára A. H., s.r.o., J. č. X, Z, proti žalovanému: **Daňový úrad Banská Bystrica I**, so sídlom Trieda SNP č. 75, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 651/230/924-17553/07/Šauš zo dňa 29.03.2007 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/198/2007-20 zo dňa 18.12.2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/198/2007-20 zo dňa 18.12.2007 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici vydal uznesenie č.k. 23S/198/2007-20 zo dňa 18.12.2007, ktorým zastavil konanie vo veci žaloby smerujúcej k preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 651/230/924-17553/07/Šauš zo dňa 29.03.2007 a to dôvodiac tým, že žaloba v danej veci nebola podaná včas, bola podaná oneskorene (§ 250d ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250d ods. 3 O.s.p.).

Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalobca dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie, ktoré mu predchádzalo má vady, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie. Uviedol, že podal na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 19.07.2007 žalobu, na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 651/230/923-26480/07/Šauš, č. 651/230/924-26477/07/Šauš a č. 651/230/922-26484/07/Šauš zo dňa 18.05.2007, ktorými žalovaný rozhodol o odvolaniach žalobcu a v spojení s nimi v rozhodnutí č. 651/230/923-17554/07/Šauš zo dňa 29.03.2007, č. 651/230/924-17553/07/Šauš zo dňa 29.03.2007 a č. 651/230/922-17556/07/Šauš zo dňa 29.03.2007, ktoré predchádzali ako prvostupňové rozhodnutia k vyššie uvedeným rozhodnutiam, i keď v tomto prípade nešlo o klasické dvojinštancné rozhodovanie správnych orgánov. V podateľni Krajského súdu v Banskej Bystrici prideliť k jednej žalobcom podanej žalobe šesť rôznych spisových značiek, čím došlo de facto k vylúčeniu týchto vecí obsiahnutých v jednej žalobe na šesť samostatných konaní. Keďže o vylúčení vecí na samostatné konanie rozhoduje súd uznesením, ktoré je potrebné doručiť účastníkom, avšak krajský súd v danej veci uznesenie nevydal, nevylúčil veci zo žaloby žalobcu na samostatné konania, nedodržel

tým zákonom stanovený procesný postup pri vylučovaní veci, pričom uvedené vylúčenie malo podľa názoru žalobcu vplyv na nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Napadnutými správnymi rozhodnutiami bolo žalobcovi odopreté žalovaným právo na preskúmanie vydaných rozhodnutí na základe riadneho opravného prostriedku, keďže žalobca má za to, že mal možnosť podať voči rozhodnutiam žalovaného o nepriznaní úroku z preplatku odvolania a na tom základe ich mal preskúmať odvolací orgán, čo sa však nestalo, keďže žalovaný zamietol jeho odvolania ako neprípustné, potom ako nesprávne poučil účastníkov správneho konania, že voči rozhodnutiam o nepriznaní úroku z preplatku nie je odvolanie prípustné. Žalobca v žalobe žiadal preskúmať uvedené rozhodnutie žalovaného o zamietnutí odvolania. V prípade, ak by tieto rozhodnutia súd zrušil, navrhoval, aby v spojení s nimi zrušil aj rozhodnutia o nepriznaní úroku z preplatku, keďže v nich bol žalobca v rozpore so zákonom nesprávne poučený tak, že voči nim nie je prípustné odvolanie.

Postupom súdu, keďže boli uvedené veci zo žaloby žalobcu vylúčené na šesť samostatných konaní bez dodržania zákonom stanoveného procesného postupu, došlo k tomu, že sa preskúmavali osobitne rozhodnutia žalovaného o nepriznaní úroku z daňového preplatku a osobitne rozhodnutia o odvolaní proti týmto rozhodnutiam, čo mohlo mať podľa žalobcu za následok nesprávne rozhodnutie.

Následne aj v tejto veci krajský súd nesprávne vyhodnotil podmienky, za ktorých môže konať, keď dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky konania, najmä že žaloba bola podaná oneskorene, teda po lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p. Žalobca odvodzoval v danej veci lehotu, v ktorej musí podať žalobu na preskúmanie zákonnosti odo dňa doručenia rozhodnutia žalovaného č. 651/230/923-26480/07/Šauš zo dňa 18.05.2007, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu voči vyššie uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu. Až toto rozhodnutie považoval žalobca za rozhodnutie správneho orgánu v poslednom stupni. Keďže však súd nesprávne vylúčil preskúmanie každého zo šiestich rozhodnutí na samostatné konanie došlo v dôsledku toho k nesprávnemu posudzovaniu momentu, od ktorého žalobcovi začala plynúť lehota na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené žalobca Najvyššiemu súdu SR navrhol, aby zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/198/2007 zo dňa 18.12.2007 a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný písomne dňa 09.04.2008 tak, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi posúdením veci, ktoré uviedol Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení zo dňa 18.12.2007 a trvá na svojom vyjadrení k žalobe č.j. 651/230/57286/07/Šauš zo dňa 16.10.2007, ktoré predložil vo veci.

Zároveň navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne, keďže je názoru, že proti rozhodnutiu o nepriznaní úroku nie je prípustný opravný prostriedok, a teda nie je splnená zákonná podmienka na preskúmanie

rozhodnutia o nepriznaní úroku súdom a je len na ťarchu žalobcu, že túto lehotu zmeškal.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p. ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením.

Podľa § 168 ods. 2 O.s.p. uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Odvolačný súd predovšetkým musel vyriešiť otázku, či je zákonný postup krajského súdu, ktorým postupoval v danej veci, že žalobu žalobcu bez vydania uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie, zapísal pod šesť spisových značiek tak, že o každom správnom rozhodnutí, ktorého preskúmania sa žalobca v podanej žalobe domáhal, rozhodne v samostatnom konaní. Predovšetkým je potrebné povedať, že súd nepostupoval podľa § 112 ods. 2 O.s.p. a nevydal uznesenie, ktorým by jednotlivé rozhodnutia žalovaného vylúčil na samostatné konania.

V danej veci sa domáha žalobca preskúmania troch prvostupňových rozhodnutí a troch rozhodnutí žalovaného, ktorými rozhodol o podanom odvolaní žalobcu. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené veci minimálne rozhodnutie žalovaného č. 651/230/924-17553/07/Šauš zo dňa 29.03.2007 súvisí s rozhodnutím žalovaného o odvolaní zo dňa 18.05.2007 (Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu nevie identifikovať číslo rozhodnutia žalovaného o odvolaní, pretože k predloženému súdному spisu nebol pripojený administratívny spis ani predmetné rozhodnutia druhého stupňa). Je však názoru, že krajský súd nepostupoval v danej veci v súlade s Občianskym súdnym poriadkom.

Z § 247 ods. 1 a 2 O.s.p. vyplýva, že podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. proti určaniu dane správcom dane a proti iným rozhodnutiam, pre ktoré je to zákonom ustanovené, sa účastník konania môže odvolať, ak sa odvolania nevzdal písomne, alebo ústne do zápisnice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podané odvolanie žalobcu podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 212 ods. 3 O.s.p. a rozhodol tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., pretože vydaním predmetného uznesenia o zastavení konania sa odňala žalobcovi možnosť konať pred súdom a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keďže vydaniu uznesenia o zastavení konania predchádzala taká vada prvostupňového konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z právnej teórie vyplýva, že sa pojmem rozhodnutie vydané v správnom konaní chápe ako jeden celok pozostávajúci z rozhodnutia vydaného prvostupňovým orgánom a z rozhodnutia vydaného v druhej inštancii, preto nie je možné v tomto prípade postupovať tak, ako to urobil prvostupňový súd, ktorý konanie vo veci súdneho prieskumu správneho rozhodnutia vydaného v prvom stupni vylúčil na samostatné konanie a vo veci aj rozhodol tak, že konanie zastavil a ako samostatnú vec vedie konanie, ktorého predmetom je súdny prieskum správneho rozhodnutia, ktorým sa rozhodovalo o odvolaní proti predmetnému prvostupňovému správne rozhodnutiu.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca podal žalobu, ktorá smerovala proti trom druhostupňovým rozhodnutiam žalovaného. Úlohou súdu prvého stupňa bude preto preskúmať rozhodnutia žalovaného zo dňa 18.05.2007, ktoré boli žalobcovi doručené dňa 24.05.2007 a vysporiadať sa aj s podstatnou otázkou pre posúdenie zákonnosti správnych rozhodnutí, či poučenie v prvostupňovom správnom rozhodnutí bolo správne, v súlade s § 46 ods. 1 zákona č.511/1992 Zb. Po vyriešení tejto prejudiciálnej otázky bude potrebné vo veci meritórne rozhodnúť a zároveň sa krajský súd bude musieť vysporiadať aj s otázkou zákonnosti rozhodnutí vydaných žalovaným dňa 29.03.2007 avšak len v prípade, že dôjde k záveru, že je potrebné zrušiť rozhodnutia vydané dňa 18.05.2007.

Podľa názoru odvolacieho súdu bude potrebné, pokiaľ nebudú vydané uznesenia o vylúčení veci, aby bola celá vec prejednaná a rozhodnutá v jednom konaní, pričom predmetná vec bude označená troma (prípadne vzhľadom na okolnosti prípadu šiestimi) spisovými značkami.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková