

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2015 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **P. V.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 44/2009, z 8. apríla 2009 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **P. V. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 44/2009, z 8. apríla 2009 bol obvinený **P. V.** uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkom základe, že

dňa 24. januára 2008 v čase okolo 22.50 hod. na ulici D. v M. oproti vchodu do činžového domu č. X. na chodníku fyzicky napadol **L. B.** tým spôsobom, že ju zozadu rukami prudko sotil, následkom čoho poškodená spadla na chodník dolu tvárou, pričom po páde ju obvinený vyzval na vydanie kabelky, ktorú držala v ruke so slovami „dávaj kabelku“ a túto výzvu zopakoval asi trikrát, následne poškodenú ležiacu na zemi trikrát kopol do boku, pričom jej vytrhol kabelku z ruky a ušiel na neznáme miesto, svojím konaním spôsobil poškodenú poranenia - a to odreniny na pravom líci a na nose, pod nosom, na pravom lakti a ľavom pleci, pomliaždeninu jedného článku tretieho prsta pravej ruky, pričom tieto zranenia si vyžiadali jednorázové ošetrenie na LSPP v M. a odcudzením čiernej dámskej koženej kabelky, v ktorej mala mobilný telefón zn. Siemens C 75 s IMEI X., dáždника, osobných dokladov, a to občianskeho preukazu, vodičského preukazu, kartičky poisťovne VŠZP, jej spôsobil majetkovú škodu vo výške 174,27 € (5 250 SK).

Trestným rozkazom bol obvinenému podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 60 mesiacov a súčasne obvinenému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť do skončenia skúšobnej doby uhradiť poškodenej Ľ. B. priznanú náhradu škody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej Ľ. B. škodu vo výške 174,247 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú odkázal na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. mája 2009.

Proti trestnému rozkazu podal 22. apríla 2015 dovolanie obvinený prostredníctvom obhajcu z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., pretože obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (odpor) proti trestnému rozkazu. Navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie a predložené spisy predbežne preskúmal.

Podľa § 372 ods. 1 vetá prvá Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Pri preskúmaní spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obvinený proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 44/2009, z 8. apríla 2009 nepodal odpor. Odpor nepodal ani prokurátor a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. mája 2009.

Z citovaného ustanovenia § 382 Tr. por. vyplýva, že Trestný poriadok v tomto ustanovení taxatívne vymenúva formálne nedostatky dovolania, a ak sa tieto nedostatky vyskytnú, dovolací súd dovolanie odmietne bez toho, aby musel skúmať napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo.

Z konštatovaného vyplýva, že nebola splnená základná podmienka stanovená v ustanovení § 372 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval podľa § 382 písm. d/ Tr. por. a dovolanie obvineného odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. augusta 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová