

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/51/2023
Identifikačné číslo spisu:	1708899354
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1708899354.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v spore žalobcov 1/ U. J., narodenej XX. A. XXXX, A. Q. - R. Q., I. X, 2/ O. J., narodeného XX. O. XXXX, D., H. XX, 3/ S. F. rod. J., narodenej XX. S. XXXX, H., M. XXX/X, 4/ A. J., rod. J., narodenej XX. I. XXXX, H., A. XX/XX, všetci žalobcovia zastúpení advokátkou JUDr. Evou Klemovou, Pezinok, M. R. Štefánika 1, proti žalovaným: 1/ RNDr. K. J., narodenej XX. O. XXXX, A. Q., J. XXX/XX, 2/ Mgr. S. K., narodenej XX. F. XXXX, D., Q. XX, D., obe žalované zastúpené advokátom Mgr. Petrom Hudecom, Bratislava, Bosákova 7, o určenie neexistencie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5C/238/2008, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2023 sp. zn. 8Co/150/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcom n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozhodnutím Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. augusta 2022, č. k. 5C/238/2008-460, žalobcom 1/ až 4/ priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že „žalovaná 1/ RNDr. K. J., rod. J., nar. XX. O. XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, nie je v podiele 17873/157482 k celku vlastníckou nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. Q., obec A. Q. a okres Senec, ako parcela registra "E" parc. č. XXX orná pôda o výmere 78741 m2 (výrok I.), ďalej, že žalovaná 2/ Mgr. S. K., rod. H., nar. XX. F. XXXX, RČ: XXXXXX/XXX nie je v podiele 17873/157482 k celku vlastníckou nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. Q., obec A. Q. a okres Senec, ako parcela registra "E" parc. č. XXX orná pôda o výmere 78741 m2 (výrok II.), že žalobkyňa 1/ U. J., rod. J., nar. XX. A. XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, je v podiele 53621/472446 k celku vlastníckou nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. Q., obec A. Q. a okres

Senec, ako parcela registra "E" parc. č. XXX orná pôda o výmere 78741 m² (výrok III.), že žalobca 2/ O. J., rod. J., nar. XX. O. XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, je v podiele 53621/472446 k celku vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. Q., obec A. Q. a okres Senec, ako parcela registra "E" parc. č. XXX orná pôda o výmere 78741 m² (výrok IV.), že do dedičstva po O. J., rod. J., nar. XX. I. XXXX, RČ: XXXXXX/XXX, zomr. XX. I. XXXX, patrí v podiele 53621/472446 k celku, nehnuteľnosť evidovaná Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. Q., obec A. Q. a okres Senec, ako parcela registra "E" parc. č. XXX orná pôda o výmere 78741 m² (výrok V.), že do dedičstva po J. J., rod. J., nar. XX. O. XXXX, RČ: XXXXXX/XXX, zomr. XX F. XXXX, patrí v podiele 53621/157482 k celku, nehnuteľnosť evidovaná Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. Q., obec A. Q. a okres Senec, ako parcela registra "E" parc. č. XXX orná pôda o výmere 78741 m² (výrok VI.)“ a priznal žalobcom 1/ až 4/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania každému v rozsahu 100% (výrok VII.).

2. Odvolací súd s poukazom na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalované 1/ a 2/ (ďalej len „dovolateľky“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovali z ustanovení § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Žiadali, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na nové konanie. Podaním z 12. júna 2023, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) dňa 15. júna 2023, vzali dovolateľky dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľiek, ktorým vzali dovolanie späť, najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.