

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **E.-D., spoločnosť s ručením obmedzeným, L.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing. D. H., CSc., M., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie konkurzného veriteľa: **S. P., pobočka S., H.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. augusta 2010, č. k. 6K 135/2000-480, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. augusta 2010, č. k. 6K 135/2000-480 **m e n í** v časti výroku 5. Pohl'advky veriteľov III. triedy, č. zv. 33, k výplate 4 691,72 Eur tak, že namiesto Ú. (pôv. N. O. S.) je názov veriteľa: S. P., pobočka S., H.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30. 08. 2010, č. k. 6K 135/2000-480 rozhodol, tak, že

1. Pohl'advky proti podstate doteraz neuhradené, budú uspokojené nasledovne:

Na odmenu správcu konkurznej podstaty pripadá suma vo výške 15 844,78 Eur. Na cestovné výdavky správcu pripadá suma vo výške 562,47 Eur. Odstupné zamestnancovi: L. Ď., prináleží vo výške 403,63 Eur. Súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 781,-- Eur uhradí správca konkurznej podstaty prevodným príkazom na účet Krajského súdu v Bratislave po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. Na vedenie účtovníctva pripadá suma vo výške 2 190,79 Eur.

2. Pohl'advka oddeleného veriteľa S. K., a. s., C. (pôvodný veriteľ D. Ú. S.) sa uspokojí vo výške 100% uznanej pohl'advky, sumou 12 557,00 Eur.

3. Pohl'advky veriteľov v I. triede neboli priznané.

4. Pohľadávky veriteľov II. triedy budú uspokojené vo výške 100% zistených pohľadávok.

5. Pohľadávky veriteľov III. triedy budú uspokojené vo výške 100%. Medzi týmito veriteľmi je aj veriteľ pod č. zv. 33 Ú. (pôv. N. O. S.), N., so sumou k výplate 4 691,72 Eur.

6. Pohľadávky veriteľov IV. triedy budú uspokojené vo výške 5,44444023% zistených pohľadávok.

7. Súd určil správcovi poukázať sumy, pripadajúce na pohľadávky neexistujúcich veriteľov 4. triedy v prospech účtu štátnych finančných prostriedkov č. ú.: X.

V uznesení súdu sa ďalej uvádza, že správca konkurznej podstaty zrealizuje rozvrhové uznesenie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia s ohľadom na navýšenie finančných prostriedkov ku dňu rozdelenia sumy, ktoré pomerne rozdelí na svoju odmenu a pohľadávky veriteľov zistené vo 4. triede a podá súdu odpočet.

Proti napadnutému rozvrhovému uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. P., pobočka S. Uviedol, že v zmysle ust. § 291 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o S. poistení s účinnosťou od 01. 01. 2004, S. P. vykonáva kontrolu a vymáhanie príspevku na poistenie v nezamestnanosti a príspevku do garančného fondu za obdobie pred 01. 01. 2004, výplatu podpory v nezamestnanosti a peňažnej náhrady, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných do 31. 12. 2003 a na ktoré trvá nárok aj po 31. 12. 2003. Pohľadávku, vedenú v bode 5. číslo zväzku 33, prevzala od 01. 01. 2004 z N. O. S., S. P., pobočka S. Odvolateľ ďalej uviedol, že skutočnosť o zmene veriteľa oznámil Krajskému súdu v Bratislave listom č. 6K 135/00 zo dňa 05. 02. 2004, doručeného dňa 09. 02. 2004. Vzhľadom na uvedené je v rozvrhovom uznesení pod č. zv. 33 uvedený nesprávny veriteľ, z ktorého dôvodu odvolateľ navrhuje rozvrhové uznesenie zmeniť tak, že v bode 5. č. zv. bude uvedený veriteľ S. P., pobočka S.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov uvedených v odvolaní, dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zmenu.

Konkurz na majetok dlžníka E.-D., spoločnosť s ručením obmedzeným, L., IČO: X., bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. 06. 2000 č. k. 6K 135/00.

Súd prvého stupňa po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu vydal v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej iba „ZKV“) rozvrhové uznesenie, v ktorom rozhodol o rozdelení výt'azku z predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

Proti vydanému rozvrhovému uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. P., pobočka S., H., v ktorom odvolaní namieta, že súd v rozvrhovom uznesení pod č. zv. 33 uviedol nesprávneho veriteľa, z ktorého dôvodu odvolateľ navrhuje rozvrhové uznesenie zmeniť. Odvolateľ poukázal na ust. § 291 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení s účinnosťou od 01. 01. 2004 a jeho podanie zo dňa 05. 02. 2004, ktorým podaním údajne oznámil Krajskému súdu v Bratislave zmenu veriteľa.

Podľa ust. § 291 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2004, S. P. vykonáva kontrolu a vymáhanie príspevku na poistenie v nezamestnanosti a príspevku do garančného fondu za obdobie pred 01. 01. 2004, výplatu podpory v nezamestnanosti a peňažnej náhrady, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných do 31. 12. 2003 a na ktoré trvá nárok aj po 31. 12. 2003.

Vzhľadom na to, že od 1. 1. 2004 došlo k prenosu pôsobnosti výkonu poistenia v nezamestnanosti z N. Ú. P. na S. P., zákon o sociálnom poistení upravuje, že táto pôsobnosť sa vzťahuje na kontrolu a vymáhanie príspevku na poistenie v nezamestnanosti a príspevku do garančného fondu za obdobie pred 1. januárom 2004 a na výplatu podpory v nezamestnanosti a peňažnej náhrady z garančného fondu, ak na výplatu týchto dávok trvá nárok aj po 31. decembri 2003.

V danom prípade došlo k zmene na strane veriteľa v zmysle ust. § 291 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení s účinnosťou od 01. 01. 2004, podľa ktorého ustanovenia S. P. vykonáva kontrolu a vymáhanie príspevku na poistenie v nezamestnanosti a príspevku do garančného fondu za obdobie pred 01. 01. 2004, výplatu podpory v nezamestnanosti a peňažnej náhrady, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných do 31. 12. 2003 a na ktoré trvá nárok aj po 31. 12. 2003. Predmetným ustanovením zákona došlo k zmene veriteľa z N. O. S. (t. č. Ú.), na S. P., pobočka S.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade došlo k zmene veriteľa zákonom č. 461/2003 s účinnosťou od 01. 01. 2004, na základe ktorej zmeny nastala zmena konkurzného veriteľa účinnosťou zákona po predchádzajúcom oznámení zmeny veriteľa pohľadávky, evidovanej pod zv. č. 33 v zmysle ust. § 7 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších zmien.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozvrhové konanie v napadnutej časti rozhodnutia o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty nie je správne, a preto Najvyšší sud Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 220 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uznesenie Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti týkajúcej sa označenia veriteľa č. zv. 33 zmenil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. júna 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová