

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžo/11/2016  
Identifikačné číslo spisu: 8015200322  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8015200322.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, zastúpenej JUDr. Jozefom Beňom, PhD., advokátom, proti žalovanej: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. SK/0554/99/2014 z 20. januára 2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/14/2015-50 z 12. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/14/2015-50 z 12. novembra 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 4S/14/2015-50 z 12. novembra 2015 podľa § 250j ods. 1 <. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) žalobu žalobcu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca podal proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie.

Podaním z 29. septembra 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. októbra 2016 žalobca predmetnú žalobu vzal späť.

Z písomného vyjadrenia žalovaného z 21. októbra 2016 k späťvzatiu žaloby, vyplýva, že proti predmetnému úkonu žalobcu nenamietal. Zároveň poukázal na ustanovenie § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) v spojení s § 491 SSP.

Podľa § 246c ods. 1 <. O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak

je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 208 <. O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Za stavu, že späťvzatie žaloby žalobca učinil po rozhodnutí súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote, t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 <. veta prvá O.s.p.) a vychádzajúc z dispozičnej zásady uplatňovanej v súdnom konaní správneho súdnictva, postupom podľa ustanovenia § 208 O.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo v priebehu odvolacieho konania začatého pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, odvolací súd v predmetnom rozhodnutí aplikoval v súlade s ustanovením § 492 ods. 2 SSP doterajšiu právnu úpravu.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 <., 2 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) <. O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.