

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/220/2017
Identifikačné číslo spisu:	6617204382
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6617204382.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. F., bývajúcej vo B., V., zastúpenej JUDr. Michalom Sklenárom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dunajská 30, proti žalovanej Provident Financial, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpenej De minimis, spol. s r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Lovinského 22, o zaplatenie 325,36 eur s príslušenstvom a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12 Csp 91/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júna 2017 sp. zn. 14 Co 205/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júna 2017 sp. zn. 14 Co 205/2017 z r u š u j e a v e c mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. apríla 2017 č. k. 12 Csp 91/2017 - 76 vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanej povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na súde prvej inštancie peňažnú sumu XXX,XX eur do 7 dní od doručenia uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. b/, § 329 ods. 2 a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) mal za preukázané, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok, t. j. preukázala dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko má obavu, že exekúcia bude ohrozená.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. júna 2017 sp. zn. 14 Co 205/2017 odvolanie žalovanej odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ C. s. p. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené žalovanej (v tom čase ešte nezastúpenej) do vlastných rúk 18. apríla 2017 a 15 - dňová lehota na podanie odvolania uplynula 3. mája 2017 (streda). Žalovaná však podala odvolanie na poštovú prepravu až 4. mája 2017, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 9. mája 2017, teda oneskorene a po zákonom stanovenej lehote.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej „aj dovolateľka“). Namietala, že napadnuté uznesenie je nesprávne, pretože trpí vadou podľa § 420 písm. f/ C. s. p., nakoľko odmietnutím odvolania odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa jej názoru odvolací súd dospel k nesprávnemu zisteniu o dni podania odvolania žalovanou, keďže odvolací súd neprihliadol na skutočnosť, že odvolanie žalovaná podala v elektronickej podobe už 3. mája 2017 elektronickými prostriedkami v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení účinnom ku dňu 3. mája 2017 (ďalej len „zákon o e-Governmente“) prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania v danej veci, a dňa 4. mája 2017 toto odvolanie aj písomne súdu doplnila. Žalovaná zároveň doložila listiny z 3. mája 2017 označené ako „Všeobecná agenda“ a „Doručenka k Všeobecnej agende“ (č. l. 184 a 182), ktorými preukazuje včasnosť podaného odvolania z 3. mája 2017 v elektronickej podobe. Vzhľadom na to, že odvolací súd neoprávnene odmietol odvolanie proti prvoinštančnému uzneseniu, dovolateľka žiadala dovolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že (dovoláním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

7. V danom prípade žalovaná uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

9. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovanej odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle C. s. p.

10. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 121 ods. 1 C. s. p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C. s. p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 C. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C. s. p.).

11. Podľa § 125 ods. 1 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa § 125 ods. 2 C. s. p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu dovolací súd zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanej doručené 18. apríla 2017 (viď č. l. 78 súdneho spisu). Posledným dňom na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 C. s. p. bola streda 3. mája 2017. Po doplnení súdneho spisu súdom prvej inštancie na základe výzvy dovolacieho súdu z 25. októbra 2017, obsah spisu svedčí záveru, že žalovaná podala odvolanie v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o e-Governmente, podaním 3. mája 2017 (č. l. 222 súdneho spisu), t. j. v posledný deň zákonom stanovenej odvolacej lehoty. Následne v zmysle § 125 ods. 2 C. s. p. svoje podanie - odvolanie doplnila (hoci tak podľa § 125 ods. 2 C. s. p. nebola povinná) aj v listinnej podobe na súde prvej inštancie (č. l. 84 súdneho spisu) 4. mája 2017 odovzdaním na poštovú prepravu.

13. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaná opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.

14. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C. s. p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.).

15. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.