



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Jany Zemkovej, PhD. v právnej veci žalobcu **Z. M.**, zastúpeného *Mgr. I. P.*, advokátom so sídlom *Z.*, proti žalovanej **Sociálna poisťovňa - ústredie**, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 212 – 1183- 4003/2003 zo dňa 4. 12. 2003, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Sp 20/2004 – 30 z 19.10. 2005 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Sp 20/2004 – 30 z 19. 10. 2005 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie žalovanej č. 212-1183 – 4003/2003 zo 4.12.2003, ako aj rozhodnutie S P – pobočka DD č. 200 – 149 – 4002/2003 z 26. 9. 2003 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 2 písm. a), d) a e) OSP a vec vracia žalovanej na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorú žalobca podal proti rozhodnutiu žalovanej a proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu o povinnosti vrátenia preplatku na nemocenskom v sume 10 392 Sk, ktorý vznikol od 2.1.2001 do 31.3.2001, nakoľko zavinil, že táto dávka mu bola vyplatená neprávom. Krajský súd sa stotožnil s právnym posúdením veci zo strany žalovanej.

Žalobca v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku žiadal zmenu prvostupňového rozsudku a zrušenie rozhodnutia žalovanej. Dôvodil tým, že on nie je subjektom, ktorý zavinil vyplatenie dávky, súd nevyhodnotil dosah skutkových zistení, keď na jednej strane mal preukázané, že diel tlačiva I bol už dňa 8.3.2001 na pobočke a napriek tomu bola mu vyplatená PN podľa dielu II tlačiva do 31.3.2000. Tvrdil, že v správnom konaní nebol vypočutý.

Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že zavinenie žalobcu spočíva v tomto prípade v neoznámení skutočností rozhodných pre trvanie nároku na dávku nemocenského poistenia.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v medziach podaného odvolania bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V predmetnej veci krajský súd vo svojom rozsudku s poukazom na ustanovenia § 250l ods. 1 OSP, § 15 ods. 1, § 46 ods. 1, § 46 ods. 2 a § 57b ods. 1 zákona č. 54/1956 Zb., § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 274/1994 Z. z., § 259 zákona č. 461/2003 Z. z., § 145a ods. 1, § 145b ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb., § 37 zákona č. 98/1995 Z. z., ako aj § 2 zákona č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky dospel k rozhodujúcemu záveru pre posúdenie veci, že žalobca zaviniel preplatok na dávkach nemocenského poistenia od 2. 1. 2001 do 31. 3. 2000, ktorý je povinný vrátiť. Zavinenie žalobcu videl súd v tom, že ponechal I. diel legitímácie práceneschopného poistenca u svojej ošetrujúcej lekárky, a ďalej poberal dávky, hoci už 8. 3. 2001 bola jeho práceneschopnosť ukončená a legitímácia bola ošetrujúcou lekárkou doručená P.

Pokiaľ podľa žalovanej zavinenie žalobcu spočíva v neoznámení skutočností rozhodných pre trvanie nároku na dávku nemocenského poistenia, čo krajský súd aj akceptoval, potom podľa názoru odvolacieho súdu na základe doterajších skutkových zistení je uvedený právny názor žalovanej a aj krajského súdu predčasný a skutkovo nepodložený. K záveru krajského súdu, že pre zavinenie v predmetnej veci postačuje aj nevedomá nedbanlivosť odvolací súd poznamenáva, že k nej krajský súd dospel bez toho, aby bol žalobca ako účastník konania v administratívnom konaní riadne vypočítaný k okolnostiam ukončenia práceneschopnosti k 8. 3. 2001, pričom bez jeho konfrontácie s ošetrujúcou lekárkou nie je možné ustáliť skutkový dej, na základe ktorého by bolo možné vôbec vyvodiť dôvodnosť alebo nedôvodnosť ukončenia práceneschopnosti k uvedenému dátumu, resp. dôvodnosť alebo nedôvodnosť jej trvania aj do konca mesiaca marca 2001. Odstránenie týchto pochybností je základnou podmienkou pre to, aby bolo možné ustáliť, či za obdobie od 11.3.2001 (ku ktorému dátumu mala byť PN ukončená) u žalobcu vôbec vznikol alebo nevznikol preplatok na nemocenskom. Odvolací súd nepovažuje za akceptovateľné vyjadrenie žalovanej, že sa síce snažila získať stanoviská k rozdielnemu ukončeniu PN navrhovateľa od MUDr. M.B., ošetrujúcej lekárky, avšak táto odmietla s pobočkou spolupracovať. Sociálna poisťovňa – pobočka D. ako prvostupňový správny orgán a Sociálna poisťovňa - ústredie ako odvolací orgán doposiaľ nevyčerpali všetky procesné prostriedky podľa zákona č. 71/1967 Zb. pre zistenie skutkového stavu veci, vrátane výsluchu účastníkov konania a svedkov (konajúcej ošetrujúcej lekárky) na ústnom pojednávaní. Z týchto dôvodov dospel odvolací súd k záveru, rozsudok krajského súdu, ktorým bola žaloba zamietnutá bol vydaný predčasne, vrátane predčasného právneho názoru o zavinení žalobcu. Preto odvolací súd prvostupňový rozsudok zmenil tak, že žalované rozhodnutia zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby žalovaná (pobočka) vykonala dôkazy na ústnom pojednávaní podľa § 188 zákona č. 461/2003 Z. z. dôkazy výsluchom žalobcu a ošetrujúcej lekárky aj s prípadným využitím poriadkových opatrení podľa § 202 zákona.

Pokiaľ dôvodom pre požiadavku odporkyne na vrátenie dávok bola skutočnosť, že žalobcovi nevznikol nárok na nemocenské pre neplatenie poistného od 1.2.2000 do

31.3.2000, odvolací súd poukazuje na to, že v inom konaní bolo zrušené rozhodnutie žalovanej týkajúce sa uvedeného obdobia.

Súd účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože právny zástupca odvolacie trovy nevyčíslil a pre prípad úspechu nevyčíslil ani trovy prvostupňového konania. Žalovaný na náhradu trov konania nemá nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júla 2007

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: