

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **R.**, a.s., S.X., P., zast. JUDr. J.J., advokátom, K.X., B., proti odporcovi: **JUDr. R.H.**, N.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., F.X., B., **o určenie pravosti pohľadávky**, o návrhu na zámenu účastníka na strane navrhovateľa, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. októbra 2007 č.k. 15 Cbi 6/04-164, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. októbra 2007 č.k. 15 Cbi 6/04-164 m e n í tak, že p r i p ú š ť a z á m e n u účastníka na strane žalobcu tak, že n a m i e s t o pôvodného žalobcu R., a.s., S.X., P. do konania na strane žalobcu v s t u p u j e M.Ltd., T., T., B., korešpondenčná adresa P., L., C.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepripustil zámenu účastníkov konania na strane žalobcu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že spoločnosť M., Ltd., C. podala návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu (doručení súdu 5. októbra 2005 na l.č. 93) z dôvodu, že nadobudla majetok, práva a povinnosti na základe zmluvy o predaji časti podniku, ktorý pôvodne odkúpila spoločnosť D. od a.s. R. P.

Nakoľko ani na výzvu súdu zo dňa 10. apríla 2007 navrhovateľ zámenu nepredložil potrebné dôkazné listiny, súd zámenu nepripustil.

Žalobca podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 22. novembra 2007.

V odôvodnení odvolania uviedol, že žalobca preukázal splnenie predpokladov pre rozhodnutie o zámene účastníkov na strane žalobcu a taktiež poukázal na podanie spoločnosti M.Ltd., ktorým navrhla zámenu účastníka na strane žalobcu. Označený žalobca nuž nie je vlastníkom pohľadávky vo výške 57.087.547,70 Sk, ale spoločnosť M.Ltd. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť resp. zmeniť a návrhu na zámenu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 92 ods.2 O.s.p.).

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods.3 O.s.p.).

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 5. októbra 2005 (na l.č. 93) spoločnosť M.Ltd., C. navrhla a.s. zámenu účastníka na strane žalobcu z dôvodu, že nadobudla pohľadávku (ktorá je predmetom konania) proti žalovanému. Navrhovateľ zámeny účastníka na strane žalobcu k návrhu nepredložil požadované dôkazy o tejto skutočnosti, súd ho vyzval na doplnenie návrhu na zámenu účastníka. Navrhovateľ zámeny predložil dôkazy preukazujúce jeho nástupníctvo podaním doručeným súdu dňa 17. októbra 2007 (po rozhodnutí súdom prvého stupňa). Odvolací súd po preskúmaní predložených dôkazov dospel k názoru, že boli splnené predpoklady na zámenu účastníka konania na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2,3 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že zámenu na strane žalobcu pripustil tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 8. októbra 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková