

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/90/2017
Identifikačné číslo spisu:	8113200285
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8113200285.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. T., bývajúceho vo Z., G. XXX, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25 C 1/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. marca 2015 sp. zn. 7 Co 359/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. septembra 2014 č. k. 25 C 1/2013-118 zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach so sídlom na Alžbetinej ulici 41 v Košiciach pod spisovou značkou 2 C 3612/2012 z 19. januára 2012 v plnom rozsahu vrátane výroku o trovách konania a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 199,50 eur.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 30. marca 2015 sp. zn. 7 Co 359/2014 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a zároveň rozhodol, že žalovaná nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 24. júna 2015 dovolanie, ku ktorému pripojila písomné poverenie udelené JUDr. Jaroslavovi Škapincovi.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala, že ňou poverená osoba má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a je zároveň jej zamestnancom prípadne členom, Okresný súd Prešov uznesením z 26. mája 2016 č. k. 25 C 1/2013-192 vyzval žalovanú (doručeným jej do vlastných rúk 23. júna 2016), aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie predložením dokladu o právnickom vzdelaní JUDr. Jaroslava Škapinca a jeho pracovnú zmluvu preukazujúcu existenciu a trvanie zamestnaneckého vzťahu v čase dovolacieho konania a v prípade, ak pracovný pomer JUDr. Jaroslava Škapinca v súčasnosti trvá, je potrebné, aby dovolanie sám podpísal, resp. aby dovolanie podpísal iný na zastupovanie poverený zamestnanec s právnickým vzdelaním, resp. advokát s plnou mocou na zastupovanie v dovolacom konaní, a zároveň ju poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na základe predmetného uznesenia dovolateľka ostala nečinná a nedostatky neodstránila.

8. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p. resp. jej zamestnancom alebo členom, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 436 ods. 1 C.s.p. (§ 241 ods. 1 a 4 O.s.p.) uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepredložila plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázala, že ňou poverená osoba má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a je zároveň jej zamestnancom alebo členom), tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Nad rámec dovolacieho prieskumu najvyšší súd poznamenáva, že vzhľadom na vyššie uvedený procesný nedostatok sa nezaoberal podaním zo 14. júla 2016, ktorým JUDr. Jaroslav Škapinec v mene žalovanej zbral podané dovolanie späť.

10. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.