

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. H.**, bytom T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2010, č. k. 12 Sd/154/2010-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2010, č. k. 12 Sd/154/2010-23, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 15. novembra 2010, č. k. 12 Sd/154/2010- 23, odmietol návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2010, číslo X., pretože navrhovateľ podal svoj opravný prostriedok v podateľni Krajského súdu v Trenčíne až 4. augusta 2010, teda po uplynutí lehoty stanovenej na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že sa domáha zrušenia rozhodnutia krajského súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie v dôchodkových veciach je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP).

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia (§ 250m ods. 2 OSP).

Rozhodnutie odporkyne číslo X. z 27. mája 2010 bolo navrhovateľovi doručené 15. júna 2010 so správnym poučením o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie súdom v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 16. júna 2010 a uplynula 15. júla 2010.

Opravný prostriedok z 3. augusta 2010 navrhovateľ podal na Krajskom súde v Trenčíne dňa 4. augusta 2010, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že nežiadal krajský súd o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, ale podával návrh na vydanie rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku, je potrebné poznamenať, že nie je v kompetencii súdov vydávať rozhodnutia o dôchodkových dávkach, ale podľa zákona o nich rozhoduje odporkyňa. Súdny následne na základe podaného návrhu proti rozhodnutiu správneho orgánu (odporkyne) preskúmajú zákonnosť tohto rozhodnutia. Súd posudzuje úkon podľa obsahu, aj keď je nesprávne označený (§ 41 OSP), a preto bolo podanie navrhovateľa z 3. augusta 2010 posúdené ako návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2010, číslo X..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa návrh odmietol ako oneskorený v súlade so zákonom, a preto odvolací súd podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli a navrhovateľ nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová