

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/41/2023
Identifikačné číslo spisu:	1323202458
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1323202458.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. G.Č., narodenej XX. P. XXXX, N., Č.. A. XXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 7 997,23 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (pôvodne na Okresnom súde Bratislava III) pod sp. zn. B3-63Csp/14/2023, o nesúhlase s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený pod sp. zn. 24Up/1146/2021 Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu kauzálnie príslušnému na jeho prejednanie.

1.1. Mestský súd Bratislava IV s postúpením nesúhlasil a predložil spis v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Krajskému súdu v Bratislave a uviedol, že v upomínacom konaní neboli splnené procesné podmienky na postúpenie predmetnej veci súdu, nakoľko odpor žalovanej proti platobnému rozkazu sp. zn. 24Up/1146/2021, vydanému na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20. júla 2021, nebol podaný oprávnenou osobou, t. j. JUDr. Petrom Váchanom, splnomocneným advokátom žalovanej, ale bol podpísaný advokátkou JUDr. Máriou Kostolnou. Odpor mal byť odmietnutý a platobný rozkaz mal nadobudnúť právoplatnosť, nakoľko nešlo o substitučné splnomocnenie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoCsp/39/2021 z 30. novembra 2021 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/25/2022 z 30. mája 2022. Ďalej poukázal na ustanovenia § 12 písm. a), § 11 ods. 2, zákona č. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Vzhľadom k uvedenému nesúhlasil s postúpením veci na Mestský súd Bratislava IV a

predložil spis v zmysle § 43 ods. 2 CSP Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o príslušnosti.

1.2. Krajský súd v Bratislave sp. zn. 2NcC/14/23 postúpil spis Mestského súdu Bratislava IV na rozhodnutie ako spoločne nadriadenému súdu Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Krajský súd mal za to, že v danej veci nejde o spor o miestnu príslušnosť, ale o spor o kauzálnu príslušnosť medzi mestským súdom Bratislava IV a Okresným súdom Banská Bystrica, ako súdom upomínacím a preto mal Mestský súd Bratislava IV spis predložiť spoločne nadriadenému a nie svojmu nadriadenému súdu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale zároveň aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

11. Po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 20. júla 2021 sp. zn. 24Up/1146/2021 elektronicky odpor (č. l. 71 a nasl.) podpísaný elektronickým podpisom znejúcim na meno Mária Kostolná. Prílohou odporu bolo poverenie právnej zástupkyne žalovaného z 1. februára 2021 udelené advokátke JUDr. Márii Kostolnej podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, v nasledovnom znení:

„...zastúpený týmto udeľuje oprávnenej osobe poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska...“ (č. l. 70). Zo spisu vyplýva, že zaručená konverzia tohto dokumentu nebola vykonaná právnym zástupcom žalovaného, t. j. JUDr. Petrom Váchanom. Splnomocnenie udelené žalovaným spoločnosti JUDr. Peter Váchan, advokát, s. r. o. bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica (č. l. 75 a nasl.). Okresný súd Banská Bystrica takto podaný odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. (č.l. 90), dňa 25. októbra 2021 postúpil predmetný spor Mestskému súdu Bratislava IV.

12. Z obsahu spisu pritom nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia JUDr. Márie Kostolnej na podpísanie odporu proti vydaného platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaného, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. súvisiaci s postúpením danej veci Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovanej podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovanej JUDr. Mária Kostolná a následne podaný oprávnenou osobou. Zo samotnej koncepcie zákona č. 307/2016 Z. z. možno vyvodíť, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o odpore podanom neoprávnenou osobou (§ 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z.).

13. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 8. marca 2023 č. k. 24Up/1146/2021-159 odmietol odpor proti platobnému rozkazu s poukazom na § 12 ods. 1 písm. a) zákon č. 307/2016 Z. z. ako podaný neoprávnenou osobou. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 16. mája 2023 č. k. 24Up/1146/2021-170 uznesenie o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, bez ohľadu na to, či bol odpor podaný oprávnenou alebo neoprávnenou osobou, súd konajúc sudcom pristúpil k zrušeniu napadnutého uznesenia a to z dôvodu, že pri nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu nebol dodržaný postup podľa § 43 ods. 2 CSP t. j. Mestský súd Bratislava IV nepredložil súdny spis spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Teda v čase rozhodnutia o odmietnutí odporu bol nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu vyjadrený právne neúčinným spôsobom, spoločne nadriadený súd neurčil, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný. Z uvedeného dôvodu by vo vzťahu k akémukoľvek ďalšiemu súdnemu rozhodnutiu mohlo byť namietané napr. porušenie práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi, preto bolo nutné napadnuté uznesenie zrušiť.

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou, ako aj to či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Pričom od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.