

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/125/2019
Identifikačné číslo spisu: 7017200856
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7017200856.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobkyne: W. V., bytom V., M. XX, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2017/319-0019 Km z 26.07.2017, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Sa/31/2017 z 03.09.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného z a m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom sp.zn. 5Sa/31/2017 z 03.09.2019 Krajský súd v Košiciach podľa § 191 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2017/319-0019 Km z 26.07.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zmenil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KEI/OHNNVaŠSD/HNNV KE I, IV/SOC/2016/16246-0036 z 10.05.2016 o odňatí pomoci v hmotnej núdzi žalobkyni od 01.04.2016 tak, že podľa § 25 ods. 2 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“), odňal žalobkyni pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 € mesačne od 01.06.2016.

3. Po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a tiež konania, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzalo, dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie žalovaného nebolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, keď sa žalovaný nespravoval ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko z odôvodnenia jeho rozhodnutia okrem základných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu nie je zrejmé ako sa

žalovaný, ktorý menil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vysporiadal so skutočnosťou, že žalobkyňa aj v priebehu mesiaca jún 2016 vykonávala prácu na základe ponuky zo dňa 30.12.2015 v rozsahu 32 hodín (1., 2., 3., 6., 7., 8., 9. a 10. júna 2016). Krajský súd žalovanému vytkol, že z jeho rozhodnutia nie je zrejmé, či a aký vplyv mala táto naposledy uvedená okolnosť na trvanie, resp. posudzovanie nároku žalobkyne aj s ohľadom na tú skutočnosť, že k ukončeniu ponuky zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice došlo až na základe listu zo dňa 27.06.2016, ktorý bol žalobkyni doručený dňa 21.07.2016, a z ktorého vyplýva, že ponuka č. 2015/10733653 zo dňa 30.12.2015 na vykonávanie činností v zmysle § 10 zákona o pomoci v hmotnej núdzi končí dňom 30.06.2016 z dôvodu odňatia dávky k 30.04.2016. Z týchto dôvodov považoval rozhodnutie žalovaného za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a uložil žalovanému nové rozhodnutie náležite odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z platnej právnej úpravy.

4. Proti rozsudku krajského súdu podal včas kasačnú sťažnosť žalovaný (sťažovateľ). Namietal, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP) a tiež, že nesprávnym procesným postupom účastníkovi konania znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP). Zdôraznil, že prednosť pred poskytovaním pomoci v hmotnej núdzi má uplatnenie si nárokov a žalobkyňa jednoznačne v mesiaci jún 2016 nepatrila v zmysle vyššie uvedeného medzi občanov v hmotnej núdzi, pretože si neuplatnila nárok - predčasný starobný dôchodok. S právnym názorom súdu, že z odôvodnenia jeho rozhodnutia nie je zrejmé ako sa vysporiadal s tým, že žalobkyňa v tomto mesiaci vykonávala prácu na základe ponuky poukázal na to, že rozhodol v intenciách právneho názoru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) obsiahnutého v rozhodnutí č. 13413/2017-M_OŠPSSRP zo dňa 16.06.2017, ktorým ministerstvo ako nadriadený orgán žalovaného vyhovel protestu prokurátora a zrušilo predchádzajúce rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2016/7379_0002 Km zo dňa 11.07.2016, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z 10.05.2016 tak, že žalovanej odňal pomoc v hmotnej núdzi od 01.05.2016. Z rozhodnutia ministerstva citoval, že žalovaná „neuplatnením si nároku na predčasný starobný dôchodok podľa platného a účinného zákona o pomoci v hmotnej núdzi fyzickou osobou v hmotnej núdzi v mesiaci jún 2016 už nebola a preto jej s poukazom na § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 417/2013 Z.z. nemohol vzniknúť nárok na pomoc v hmotnej núdzi za mesiac jún 2016 vrátane nároku na dávku v hmotnej núdzi“, ktorým právnym názorom bol žalovaný pri vydaní nového rozhodnutia viazaný. Žalovaný krajskému súdu vytkol, že s touto skutočnosťou sa v rozsudku nevysporiadal ani nezaoberal, hoci ide o podstatnú skutočnosť pre rozhodnutie. Navrhol preto, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobkyni náhradu trov kasačného konania nepriznal.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu uviedla, že rozsudok krajského súdu považuje za vecne správny a zákonný.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, v súlade s § 455 SSP bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že kasačnej sťažnosti žalovaného nie je možné vyhovieť.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hmotná núdza je stav, keď príjem členov domácnosti podľa tohto zákona nedosahuje sumy životného minima ustanovené osobitným predpisom a členovia domácnosti si nevedia alebo nemôžu pracovať, výkonom vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku a uplatnením nárokov zabezpečiť príjem alebo zvýšiť príjem.

8. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príjemca na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi alebo osobitný príspevok.

9. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých

zákonov, nárok na pomoc v hmotnej núdzi vzniká .fyzickej osobe v hmotnej núdzi, ak spĺňa podmienky ustanovené v § 10 až 14 a úhrn súm uvedených v § 10 ods. 2 a 3, § 11 ods. 2, § 12 ods. 2, § 13 ods. 2 a § 14 ods. 2 je vyšší ako úhrn súm príjmu podľa § 4. Nárok na pomoc v hmotnej núdzi vzniká najskôr v kalendárnom mesiaci, v ktorom sa tento nárok uplatnil.

10. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pomoc v hmotnej núdzi je a) dávka v hmotnej núdzi (ďalej len „dávka“), b) ochranný príspevok, c) aktivačný príspevok, d) príspevok na nezaopatrené dieťa, e) príspevok na bývanie.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hmotná núdza sa zisťuje posúdením príjmu, majetku a možnosti uplatnenia nárokov členov domácnosti.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, fyzická osoba a členovia domácnosti nie sú v hmotnej núdzi, aj keď príjem členov domácnosti nedosahuje sumy životného minima ustanovené osobitným predpisom, ak si majetkom alebo uplatnením nárokov môžu zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť si hmotnú núdzu.

13. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2016, nárok na účely tohto zákona je dávky sociálneho poistenia, dôchodky zo starobného dôchodkového sporenia, dôchodky doplnkového dôchodkového sporenia, dávky sociálneho zabezpečenia, rodičovský príspevok, opakované príspevky na podporu náhradnej starostlivosti.

14. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 81/2017 účinnom od 01.05.2017, dávky sociálneho poistenia okrem predčasného starobného dôchodku, dôchodky starobného dôchodkového sporenia okrem predčasného starobného dôchodku, dôchodky doplnkového dôchodkového sporenia, dávky sociálneho zabezpečenia, rodičovský príspevok, opakované príspevky na podporu náhradnej starostlivosti.

15. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 62 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní, ak v odseku 3, § 19 ods. 1 a v § 28 ods. 2 písm. a/ nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

17. Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

18. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pomoc v hmotnej núdzi sa odníme zvýši alebo zníži a vyplatí sa vo vyššej sume alebo v nižšej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na pomoc v hmotnej núdzi. Osobitný príspevok sa odníme, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na osobitný príspevok.

19. Podľa § 28 ods. 2 písm. b/ zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príjemca je povinný na výzvu úradu preukázať požadovanú skutočnosť v lehote určenej úradom.

20. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytovanie pomoci v hmotnej núdzi a osobitného príspevku sa zastaví, ak príjemca nevyhoví výzve úradu podľa § 28 ods. 2 písm. b/ v určenej lehote preukázať skutočnosť rozhodujúcu na ich poskytovanie alebo na ich výšku a bol na tento dôsledok vo výzve písomne upozornený.

21. Z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KEI/OHNNVaŠSD/HNNV KE I, IV/SOC/2016/16246-0036 z 10.05.2016 vyplýva, že dávka v hmotnej núdzi bola žalobkyni odňatá s poukazom na § 25 ods. 2 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi, t.j. z dôvodu zmeny skutočností rozhodujúcich na nárok na pomoc v hmotnej núdzi spočívajúcich v tom, že si neuplatnila (odmietla uplatniť) zákonný nárok na predčasný starobný dôchodok, ktorým si môže zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť si hmotnú núdzu. Z tohto dôvodu podľa názoru prvostupňového správneho orgánu nie je v hmotnej núdzi, aj keď jej príjem nedosahuje sumu životného minima a nemá majetok, ktorým si môže riešiť hmotnú núdzu.

22. Žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného č. UPS/USI/SSVOPHNSSD/SOC/2017/319-0019 Km z 26.07.2017, (ktorému predchádzalo aj rozhodnutie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 13413/2017M OŠPSSRP zo 16.06.2017 o vyhovení protestu prokurátora č. Kd 72/17/1 100-9 z 13.04.2017 a zrušení predchádzajúceho rozhodnutia žalovaného z 11.07.2016), bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenené len čo do dátumu, od ktorého sa žalobkyni dávka v hmotnej núdzi odníma (od 01.06.2016). Aj žalovaný postup podľa § 25 ods. 2 zákona o pomoci v hmotnej núdzi považoval za správny a s poukazom na § 8 ods. 1 zákona o pomoci v hmotnej núdzi dovodil, že žalovaná neuplatnením si nároku na predčasný starobný dôchodok v mesiaci jún 2016 fyzickou osobou v hmotnej núdzi už nebola, a preto jej nemohol s poukazom na § 9 ods. 1 veta prvá zákona o pomoci v hmotnej núdzi, nemohol jej vzniknúť nárok na pomoc v hmotnej núdzi za mesiac jún 2016 vrátane nároku na dávku v hmotnej núdzi.

23. Kasačný súd nestotožňuje s názorom správnych orgánov, že v predmetnej veci došlo v konaní pred správnym orgánom k splneniu zákonných podmienok pre postup podľa § 25 ods. 2 zákona o pomoci v hmotnej núdzi.

24. Predpokladom pre postup správneho orgánu podľa § 25 ods. 2 zákona o hmotnej núdzi je nastavšia zmena skutočností rozhodujúcich pre priznanie dávky v hmotnej núdzi. Jednou z nich je podmienka, že poberateľ dávky je osobou v hmotnej núdzi (§ 8 ods. 1), to znamená, že príjem členov jeho domácnosti nedosahuje sumy životného minima ustanovené osobitným predpisom, pričom majetkom alebo uplatnením nárokov si nemôže zabezpečiť základné životné podmienky alebo riešiť hmotnú núdzu.

25. V danom prípade nebolo sporné, že žalobkyni chýbali menej ako dva roky do dosiahnutia dôchodkového veku, čím splnila výlučne vekovú podmienku pre nárok na priznanie predčasného starobného dôchodku (§ 67 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení).

26. Záver správneho orgánu prvého stupňa, ktorý samotné dosiahnutie veku ustanoveného pre uplatnenie nároku na predčasný starobný dôchodok, vyhodnotil ako okolnosť, ktorá predstavuje na strane žalobkyne ako poberateľky dávky v hmotnej núdzi automaticky zmenu skutočností rozhodujúcich pre priznanie dávky v hmotnej núdzi, je však mylný a odňatie dávky v hmotnej núdzi výlučne z uvedeného dôvodu (t.j. pre nepožiadanie o dávku predčasného starobného dôchodku pri dosiahnutí veku, ktorý podanie žiadosti umožňuje) je potrebné (bez prístúpenia ďalších objektívnych skutočností) považovať za predčasné.

27. Správny orgán pri prehodnocovaní trvania nároku na dávku v hmotnej núdzi dôvodne skúmal, či sa u poberateľky nezmenili rozhodné skutočnosti. Relevantná bola aj jeho požiadavka (výzva z 18.04.2016) odkázať poberateľku na uplatnenie si nárokov z dôchodkového poistenia. Avšak okolnosť, že žalobkyni skutočne vznikol nárok na predčasný starobný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení v

administratívnom konaní ničím preukázaná nebola, v dôsledku čoho objektívne nemožno následne konštatovať, že u žalobkyne ako poberateľky pomoci v hmotnej núdzi došlo k zmene rozhodujúcich skutočností na nárok na dávku v hmotnej núdzi, nakoľko nebola preukázaná tá skutočnosť, že uplatnením nároku na predčasný starobný dôchodok je žalobkyňa schopná riešiť si hmotnú núdzu a zabezpečiť si základné životné podmienky.

28. Je potrebné si uvedomiť, že dosiahnutie veku nie je jedinou podmienkou, ktorú musí poistenec (žiadateľ o dávku sociálneho poistenia) pre priznanie nároku na predčasný starobný dôchodok splniť (§ 67 zákona o sociálnom poistení). Nie je preto možné a ani postačujúce konštatovať zmenu skutočností rozhodujúcich na nárok na dávku len z titulu nastúpenia izolovanej objektívnej skutočnosti dosiahnutia veku pre nárok na predčasný starobný dôchodok.

29. Zároveň je však potrebné poznamenať, že pokiaľ poberateľ dávky výzve prvostupňového správneho orgánu podľa § 28 ods. 2 písm. b/ nevyhovie a v lehote určenej úradom nepreukáže skutočnosť rozhodujúcu na poskytovanie alebo na výšku poskytovanej pomoci v hmotnej núdzi, pričom na tento dôsledok bola vo výzve písomne upozornená, takáto okolnosť je zákonným dôvodom pre postup správneho orgánu podľa § 25 ods. 4 zákona č. 417/2013 Z.z. o hmotnej núdzi, teda dôvodom pre zastavenie výplaty (ale nie odňatie) dávky v hmotnej núdzi.

30. V danom prípade však správne orgány nepostupovali v zmysle vyššie uvedeného, keď samotné dosiahnutie veku umožňujúce žalobkyni požiadať o predčasný starobný dôchodok vyhodnotili bez ďalšieho automaticky ako zmenu skutočností rozhodujúcich na nárok na pomoc v hmotnej núdzi bez ohľadu na to, že by bolo aj preukázané, že uplatnením nároku na predčasný starobný dôchodok si žalobkyňa môže objektívne riešiť svoju hmotnú núdzu počnúc od 01.06.2016.

31. Neuniklo pozornosti kasačného súdu, že pred vydaním rozhodnutia žalovaného (UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2017/319-0019 Km z 26.07.2017) došlo zároveň k zmene právnej úpravy, keď 01.05.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 81/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Článkom III. bodom 3 predmetného zákona nastala (okrem iného) aj zmena a doplnenie zákona č. 417/2013 Z.z. o hmotnej núdzi v 6 písm. c/ tak, že sa slová „poistenia, dôchodky zo starobného dôchodkového sporenia“ nahradili slovami „poistenia okrem predčasného starobného dôchodku, dôchodky starobného dôchodkového sporenia okrem predčasného starobného dôchodku“. S uvedenou legislatívnou zmenou sa však žalovaný ako správny orgán druhého stupňa v napadnutom rozhodnutí náležite nezaoberal a nevysporiadal sa teda ani s následkami zmeny relevantnej právnej úpravy na predmetnú právnu vec žalobkyne, hoci v dôsledku odvolania podaného žalobkyňou je povinný preskúmať prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu.

32. So záverom krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť pre nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov, sa kasačný súd stotožňuje, hoci z iných právnych dôvodov. Žalovaný žalobkyni ako účastníčke správneho konania v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysvetlil, prečo jej dávku v hmotnej núdzi odňal postupom podľa § 25 ods. 2 zákona o hmotnej núdzi a v čom (v akej rozhodnej okolnosti) od 01.06.2016 u nej nastala zmena skutočností rozhodujúcich pre nárok na dávku v hmotnej núdzi. Z obsahu predloženého administratívneho spisu pritom vyplýva, že žalobkyňa nespĺnila výzvu prvostupňového správneho orgánu, ktorá okolnosť v zmysle právnej úpravy platnej v čase vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu mohla viesť len k zastaveniu výplaty dávky v hmotnej núdzi, nie k jej odňatiu. Žalobkyňa vo vyjadrení z 20.02.2017 (vo vzťahu k preskúmaniu rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2016/7379_0002 Km zo dňa 11.07.2016) pritom poukazovala na porovnateľnú situáciu iného poberateľa dávky v hmotnej núdzi, v ktorého prípade správne orgány postupovali odlišne. Zároveň z predloženého administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že na základe novej žiadosti žalobkyne z 30.12.2016 jej bol od 01.12.2016 ako fyzickej osobe v hmotnej núdzi rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KEI/OHNNVaŠSD/HNNV KE I, IV/SOC/2017107045-3 z 11.01.2017 priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 € mesačne a to až do ukončenia konania vo veci nároku na predčasný

starobný dôchodok.

33. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd postup správnych orgánov ako aj žalobou napadnutie rozhodnutie žalovaného považoval tiež za zmätočné. Kasačnú sťažnosť žalovaného vyhodnotil preto ako nedôvodnú a podľa § 461 SSP ju zamietol.

34. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 SSP a procesne úspešnej žalobkyni priznal právo na náhradu trov kasačného konania. O výške náhrady rozhodne krajský súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.