

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/36/2017
Identifikačné číslo spisu:	3615205193
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3615205193.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O. A., bývajúceho v K., proti odporcovi P. A., bývajúcemu v K., o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2 C 98/2015, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. apríla 2016 sp. zn. 6 Co 163/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. decembra 2015 č. k. 2 C 98/2015-104 zmenil rozsudok tamojšieho súdu zo 16. novembra 2010 č. k. 6 P 147/2010-101 a zvýšil rozsah vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi z doterajších 80 € na 105 € mesačne, s účinnosťou od 28. septembra 2015, ktoré uložil odporcovi zaplatiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa. Zročné výživné od 28. septembra 2015 do 31. decembra 2015 v sume 77,50 € uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi d o t r o c h d n í o d právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti, ktorou navrhovateľ žiadal zvýšiť výživné zo sumy 80 € na 160 € mesačne, návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 26. apríla 2016 č. k. 6 Co 163/2016-165 v spojitosti s opravným uznesením z 30. augusta 2016 č. k. 6 Co 163/2016-178 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, teda vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti zmenil tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa s účinnosťou od 28. septembra 2015 sumou 125 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, tým s a m e n í rozsudok súdu prvej inštancie zo 16. novembra 2010 č. k. 6 P 147/2010-101. Odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a rozsudok súdu prvej inštancie v časti o zročnom výživnom zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu z 26. apríla 2016 č. k. 6 Co 163/2016-165 podal odporca dovolanie dňa 9. júna 2016, ktoré následne svojím osobným podaním datovaným 31. januára 2017 na súde prvej inštancie, vzal späť.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a rovnakého dňa nadobudol účinnosť tiež Civilný mimosporový poriadok (zákon č. 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), ktorý sa vzťahuje na konanie vo veciach vyživovacej povinnosti rodiča k dospelému dieťaťu.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon odporcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

8. Najvyšší súd o trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP, pričom svoje rozhodnutie neodôvodňuje (§ 2 ods. 1 CMP a § 451 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.